

RECHTSPRAAK

FNV Bondgenoten/X

Werkgever is schadevergoeding aan FNV Bondgenoten verschuldigd vanwege niet naleven CAO Beroepsgoederenvervoer. Vorderingen werknemers worden afgewezen, omdat vaststellingsovereenkomsten zijn gesloten waarin partijen hebben verklaard geen vorderingen meer op elkaar te hebben.

FNV Bondgenoten heeft gesteld dat X per 1 april 2013 rechtsopvolger is van TKS International B.V. (hierna: TKS) en Transport & Koerierservice A Houten B.V. (hierna: A). A zou de CAO voor het Beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen (hierna: de cao) vanaf 5 mei 2011 tot 1 april 2013 niet hebben nageleefd en X zou daarvoor als rechtsopvolger aansprakelijk zijn. FNV Bondgenoten vordert onder meer schadevergoeding op grond van artikel 15 Wet CAO.

De kantonrechter oordeelt als volgt. X heeft betwist rechtsopvolger te zijn van TKS en A. De kantonrechter verwerpt dit verweer om de volgende reden. De directeur van X heeft bij herhaling zelf gesproken van een 'overname' en dat ze er '17 collega's' bij krijgen en het 'in elkaar schuiven' van de activiteiten van beide bedrijven. Ook de directeur van TKS en A heeft zelf aan FNV geschreven: 'Om die reden hebben wij getracht een koper te vinden voor de activa in onze bedrijven, en dat is gelukt. De lopende vervoerscontracten en ons personeel zijn verkocht aan X International B.V.'. Dit alles duidt op een overgang van een deel van de ondernemingen. De blote betwisting daarvan door X is in het licht van het voorgaande onvoldoende. Dit betekent dat de rechten en verplichtingen van TKS en A op X zijn overgegaan, doch alleen voor zover de activiteiten en de werknemers ook over zijn gegaan naar X en dus niet voor de activiteiten en de werknemers die zijn overgegaan naar de andere twee ondernemingen die onderdelen van TKS en A hebben overgenomen. Op grond van artikel 78 lid 1a van de cao is de werkgever gehouden om aan te tonen dat de cao correct is nageleefd. Die bevoegdheid om daarop te controleren komt toe aan FNV Bondgenoten en is niet afhankelijk van de vraag of meldingen van overtredingen zijn ontvangen. X heeft zich op het standpunt gesteld dat alles waarom FNV Bondgenoten heeft gevraagd ook is verstrekt, maar dat is in het geheel niet onderbouwd. De kantonrechter houdt het ervoor dat TKS en A de cao niet hebben nageleefd. Dit betekent in beginsel dat X alsnog tot naleving is gehouden. Hier doet zich echter de situatie voor dat met de werknemers vaststellingsovereenkomsten zijn gesloten op basis waarvan nog een nabetaling plaatsvindt en waarbij partijen over en weer hebben verklaard geen vorderingen meer op elkaar te hebben en alle aandachtspunten uit de looncontrole van FNV te hebben afgewerkt. Dit staat aan een veroordeling tot naleving van de

cao, tot afgifte van berekeningen op die grondslag en tot uitbetaling van die loonaanspraken aan de werknemers in de weg. Het kan niet zo zijn dat X in deze procedure wordt veroordeeld tot een voldoen aan een verplichting jegens zijn werknemers waarvan deze werknemers X al hebben gekweten. Derhalve zullen die vorderingen worden afgewezen. Aldus resteert de vordering tot betaling van schadevergoeding aan FNV Bondgenoten. De schadevergoeding wordt vastgesteld op € 2.000. De kantonrechter acht X hiervoor (mede) aansprakelijk. Zij kan zich niet verschuilen achter het feit dat zij de benodigde informatie nimmer van TKS en A heeft gekregen. Van haar mocht immers worden verwacht dat zij zich bij de overname van inzage in of overdracht van de relevante bescheiden had verzekerd.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 11-06-2014

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2014:6600

Zaaknummer: 2223634 UC EXPL 13-11840 k/1093

Rechters: K.G.F. van der Kraats

Advocaten: J.P. Boot en C. van der Mark

Wetsartikelen: 15 Wet CAO en 78 CAO Beroepsgoederenvervoer