

RECHTSPRAAK

De Tuinen B.V./werknemer

Taalkundige uitleg concurrentiebeding. ‘Branch of industry’ wordt uitgelegd als bedrijfstak. Nu activiteiten werknemer en De Tuinen onder andere bedrijfstak worden geschaard, wordt het concurrentiebeding niet overtreden. Dat dezelfde producten worden verkocht, maakt dit niet anders.

Werknemer is sinds 2006 in dienst van De Tuinen als statutair directeur. De arbeidsovereenkomst bevat een concurrentiebeding. Onder meer wordt het volgende bepaald: ‘During his employment with the Company and for a period of one year thereafter, the Managing Director shall not be permitted to carry out in the Netherlands, in any way, work and/or activities within the same branch of industry in competition with the Company, whether directly or indirectly, independently and at his own risk and expense or in the employ, for the benefit of or on behalf of third parties.’ Met ingang van 1 augustus 2014 is de arbeidsovereenkomst tussen partijen met wederzijds goedvinden beëindigd. Op 12 oktober 2014 is werknemer een bedrijf gestart (genaamd The art of... tea, herbs and spices), een bedrijf dat is gericht op de verkoop van honderden losse theesoorten, kruiden en specerijen. Tussen partijen is in geschil of werknemer hiermee het concurrentiebeding overtreedt.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De primaire vraag die voorligt, is hoe de zinsnede ‘same branche of industry’, zoals opgenomen in het concurrentiebeding, moet worden uitgelegd. Nu omtrent de Haviltex-norm en de ontstaansgeschiedenis van het concurrentiebeding geen stellingen in het geding zijn gebracht, wordt de betreffende bepaling uit het concurrentiebeding uitgelegd volgens/op basis van de meest voor de hand liggende taalkundige betekenis van de woorden. Bij de toepassing van dit kader wordt de situatie beoordeeld zoals deze tussen partijen gold in 2006, het moment waarop het concurrentiebeding is overeengekomen. Weliswaar is de werking van het concurrentiebeding in de vaststellingsovereenkomst bekrachtigd, maar daar is niet over gediscussieerd. Daarbij is gesteld noch gebleken dat het concurrentiebeding een bredere betekenis zou hebben gekregen dan op het moment dat partijen dit beding zijn overeengekomen in 2006.

De voorzieningenrechter stelt vast dat de letterlijke vertaling van ‘branch of industry’ bedrijfstak is, een groep van bedrijven die zich bezighoudt met dezelfde bedrijfsactiviteiten met een soortgelijke indeling. Sommige van deze bedrijfsactiviteiten kunnen, indien zij op zichzelf worden gezien, evenwel ook vallen onder een andere bedrijfstak. De meest voor de hand liggende taalkundige betekenis van het concurrentiebeding en specifiek de zinsnede ‘the

same branche of industry' is de door werknemer gegeven lezing. Die lezing houdt in dat onder 'branche of industry' in het geval van De Tuinen B.V. moet worden verstaan een drogisterij/gezondheidswinkel en dat het werknemer op grond van het concurrentiebeding niet was toegestaan binnen één jaar na het einde van de arbeidsovereenkomst activiteiten te verrichten binnen deze bedrijfstak. Daarnaast volgt de voorzieningenrechter werknemer in zijn standpunt dat The art of... tea, herbs and spices niet behoort tot de bedrijfstak waartoe De Tuinen behoort. De meest voor de hand liggende bedrijfstak van De Tuinen is, gelet op de verschillende bedrijfsactiviteiten, die van drogisterij/gezondheidswinkel. Tussen partijen is niet in geschil dat de activiteiten van The art of... tea, herbs and spices niet vallen in de bedrijfstak drogist/gezondheidswinkel. Er moet veeleer gedacht worden aan de bedrijfstak theewinkel nu, zoals werknemer onweersproken heeft gesteld, de verkoop van thee de meest kenmerkende activiteit van The art of... tea, herbs and spices is. Dat werknemer net als De Tuinen thee, kruiden en specerijen verkoopt is op grond van het concurrentiebeding niet relevant. De bedrijfsactiviteiten van werknemer en die van De Tuinen vallen immers onder een andere bedrijfstak. De stelling van De Tuinen dat werknemer Managing Director bij De Tuinen was en het hem, gelet op zijn functie, duidelijk had moeten zijn dat De Tuinen een ruimere uitleg van het concurrentiebeding voor ogen stond op grond waarvan het werknemer evenmin toegestaan is een bedrijf als The art of... tea, herbs and spices te exploiteren, volgt de voorzieningenrechter niet. De tekst van het beding biedt daarvoor geen aanknopingspunten en voor zover de tekst van het beding hierover onduidelijk moet worden geacht, dient dit voor rekening en risico van De Tuinen te komen. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-11-2014

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2014:10857

Zaaknummer: C-15-218411 - KG ZA 14-523

Rechters: A.J. van der Meer

Advocaten: R.C.M. Andriessen en S.I.P. Schouten

Wetsartikelen: 7:653 BW