

RECHTSPRAAK

Parfumerie Douglas Nederland B.V./werkneemster

Uitleg geografische reikwijdte concurrentiebeding conform Haviltex-maatstaf. Diameter heeft een andere betekenis dan straal, waardoor werkzaamheden in Amsterdam net niet binnen de reikwijdte van het concurrentiebeding vallen.

Werkneemster is op 1 januari 2012 bij Douglas in dienst getreden voor de duur van één jaar in de functie van trainingsassistente. De arbeidsovereenkomst bevat een concurrentiebeding. Werkneemster heeft haar arbeidsovereenkomst opgezegd en heeft laten weten bij Rituals Cosmetics Nederland B.V. als trainingsmanager in dienst te willen treden. Douglas vordert dat werkneemster veroordeeld zal worden tot nakoming van het concurrentiebeding.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onvoldoende aannemelijk is geworden dat werkneemster erop mocht vertrouwen dat zij niet aan het concurrentiebeding zou worden gehouden. Bovendien zijn Douglas en Rituals twee gelijksoortige dan wel aanverwante organisaties, die wel degelijk concurrerend (kunnen) zijn. Ten aanzien van de geografische reikwijdte van het beding wordt het volgende overwogen. Kort na zitting hebben de kantonrechter en de griffier geconstateerd dat partijen het beding kennelijk zo hebben begrepen dat de werknemer niet werkzaam mag zijn binnen een straal van 50 kilometer rondom de vestiging van de werkgever, terwijl het concurrentiebeding gewag maakt van diameter. De kantonrechter heeft hierover vragen aan partijen voorgelegd. Voor de uitleg van het concurrentiebeding wordt de Haviltex-maatstaf door de kantonrechter toegepast. Daarbij wordt onder meer in aanmerking genomen dat er taalkundig/meetekundig geen enkel misverstand over kan bestaan dat 'diameter' een andere betekenis heeft dan 'straal': de diameter is de doorsnee of middellijn van een cirkel, de straal is de afstand van het middelpunt tot de cirkel; de diameter is dus tweemaal de straal. De vestiging van Rituals in Amsterdam valt bij de ene uitleg net wel en bij de andere uitleg net niet onder het verbod. De kantonrechter houdt het erop dat partijen het beding (nadien) onzorgvuldig hebben gelezen dan wel uitgelegd. Onder voormelde omstandigheden betekent dat echter niet dat Douglas werkneemster aan de door haar bepleite evident onjuiste uitleg van het beding kan houden. Dit betekent feitelijk dat werkneemster wel vanuit de vestiging te Amsterdam zou mogen werken, met dien verstande dat zij geen trainingen mag geven op een locatie die binnen de geografische reikwijdte van het concurrentiebeding valt.

Het belang van werkneemster om het concurrentiebeding zoals dat er nog ligt te doorbreken,

moet onevenredig groot zijn en dat is niet gebleken. Douglas heeft haar belang om werkneemster aan het concurrentiebeding te houden voldoende aannemelijk gemaakt, waarbij met name belang wordt gehecht aan het feit dat zij vergelijkbaar werk doet op een concurrentiegevoelige plek. Het feit dat de geografische reikwijdte van het concurrentiebeding beperkter is dan aanvankelijk tussen partijen is bepleit heeft consequenties voor de vorderingen van Douglas. Werkneemster heeft het beding immers niet overtreden enkel door het feit dat zij is gaan werken vanuit de vestiging van Rituals in Amsterdam, omdat Amsterdam buiten de reikwijdte van het beding valt. De stelling van Douglas dat werkneemster het concurrentiebeding overtreedt omdat zij trainingen geeft in het gehele land is onvoldoende onderbouwd. Het wordt werkneemster verboden werkzaamheden te verrichten voor of bij Rituals binnen een tijdvak van één jaar, binnen een kring met als middelpunt de vestiging van Douglas te Utrecht waar werkneemster werkzaam was en met een diameter van 50 kilometer, zulks op verbeurte van een dwangsom van € 250 per overtreding, met een maximum van € 10.000 in totaal.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 10-09-2014

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2014:4291

Zaaknummer: 3255112 UV EXPL 14-325

Rechters: P. Krepel

Advocaten: A.M.P.J.H. Sauvé en K.P.D. Vermeulen

Wetsartikelen: 7:653 BW