

RECHTSPRAAK

Bulk Bag Holland B.V./werknemer

Nederlandse rechter onbevoegd in arbeidsgeschil over overtreding van non-concurrentiebeding tussen Nederlandse werkgever en Belgische werknemer (art. 20 EEX-Vo.). Beroep op aanvullende grondslag (onrechtmatige daad) in hoger beroep leidt niet tot bevoegdheid wegens verdragsautonome uitleg (Kalfelisarrest en Brogsitterarrest).

(Zie ook AR 2014-751) Werknemer, woonachtig te België, is van 1 juni 2009 tot 1 juni 2011 in dienst geweest van Bulk Bag Holland in de functie van sales director Nederland. Daarvoor heeft werknemer elf jaar bij de concurrent van Bulk Bag gewerkt. Op deze arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding van toepassing. Bulk Bag Holland vordert € 323.545 wegens overtreding van het concurrentiebeding. Werknemer heeft zich op het standpunt gesteld dat de Nederlandse rechter onbevoegd is kennis te nemen van deze zaak (art. 20 EEX-Vo.). Volgens Bulk Bag Nederland is evenwel sprake van een forumkeuzebeding. Bulk Bag Holland heeft voorts gesteld dat de overtredingen van het non-concurrentiebeding tevens een onrechtmatige daad van werknemer opleveren. Aangezien het schadetoebrengende feit zich in Nederland heeft voorgedaan, heeft de Nederlandse rechter volgens haar rechtsmacht ingevolge artikel 5 lid 3 EEX-Vo. en artikel 6 aanhef en sub e Rv.

Het hof oordeelt als volgt. In artikel 20 EEX-Vo. is bepaald dat als de werkgever een procedure begint tegen de werknemer, hij dit dient te doen in het land waar de werknemer woont. Hiervan kan op grond van artikel 21 EEX-Vo. alleen worden afgeweken indien partijen na het ontstaan van hun geschil een forumkeuze-overeenkomst hebben gesloten die inhoudt dat de procedure in een ander land kan plaatsvinden. Daarvan is geen sprake. Het feit dat thans een – het hof ambtshalve bekende – andere procedure (HD 200.114.418/01, uitspraak d.d. heden) aanhangig is bij dit hof tussen partijen, in welke procedure werknemer zich als eiser in eerste aanleg heeft beroepen op artikel 19 EEX-Vo., op grond waarvan Bulk Bag Holland als werkgever is gedagvaard voor het gerecht waar zij woonplaats heeft (Rechtbank Maastricht, thans Rechtbank Limburg), betekent evenmin dat sprake is van een forumkeuze-overeenkomst als bedoeld in artikel 21 EEX-Vo.

Ten aanzien van de vorderingen uit onrechtmatige daad, oordeelt het hof als volgt. Volgens vaste rechtspraak, ingeleid met het Kalfelisarrest (HvJ EG 27 september 1988, nr. C-189/87, ECLI:EU:C:1988:459), dient het begrip ‘verbintenissen uit onrechtmatige daad’ van artikel 5 lid 3 EEX-Verdrag verdragsautonoom te worden uitgelegd. Volgens het Hof van Justitie valt hieronder elke rechtsovereenkomst die beoogt aansprakelijkheid van een verweerder in het geding

te brengen en die geen verband houdt met een verbintenis uit overeenkomst in de zin van artikel 5 sub 1. Deze rechtspraak geldt ook onder de EEX-Vo. In het Brogsitterarrest (HvJ EU 13 maart 2014, nr. C-548-12, ECLI:EU:C:2014:148) is dit nog eens bevestigd. Volgens dit arrest (overweging 24) is verder slechts sprake van een vordering die voortvloeit uit 'verbintenissen uit overeenkomst' 'indien de verweten gedraging kan worden beschouwd als niet-nakoming van de contractuele verbintenissen zoals deze kunnen worden bepaald aan de hand van het voorwerp van de overeenkomst'. Het is ingevolge laatstgenoemd arrest (overweging 26) aan de rechter om te bepalen of de vorderingen een schadevordering betreffen die redelijkerwijze kan worden gegrond op een schending van rechten en plichten uit de overeenkomst tussen partijen. In het onderhavige geval blijkt evident dat de vordering van Bulk Bag Holland voortvloeit uit de arbeidsovereenkomst, te weten de gestelde overtreding door werknemer van artikel 18 van die arbeidsovereenkomst, het non-concurrentiebeding. Andere stellingen of feiten heeft Bulk Bag Holland aan haar vordering uit onrechtmatige daad niet ten grondslag gelegd. Het beroep van Bulk Bag Holland op ECLI:NL:RBNHO:2013:7988 berust op een verkeerde lezing van die uitspraak in kort geding. In het deel van de uitspraak waar Bulk Bag Holland kennelijk naar verwijst ('.. nu hij bewust gebruikmakend van de (...) opgedane kennis, ervaring en contacten, voordeel behaalt en dientengevolge nadeel toebrengt...') gaat het niet om de werknemer, maar om de nieuwe werkgever van de werknemer, die een onrechtmatige daad heeft gepleegd jegens de voormalige werkgever van die werknemer.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 26-08-2014

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2014:2994

Zaaknummer: HD 200.137.568/01

Rechters: C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden, R.R.M. De Moor en J.P. de Haan

Advocaten: N. Köse-Albayrak en R.R.E. Nobus

Wetsartikelen: 7:653 BW en 20 EEX-Vo