

RECHTSPRAAK

werknemer/Stichting Samenwerking Voortgezet Onderwijs in de regio Steenwijk

Geen overeenstemming over directe indiensttreding of payrollconstructie vormt een essentieel onderdeel van de overeenkomst, zodat geen arbeidsovereenkomst tot stand komt.

A heeft naar aanleiding van een vacaturemelding door de Stichting voor de tijdelijke vervulling van de functie docent wiskunde, natuurkunde en technische informatiekunde gesolliciteerd. Naar aanleiding van die sollicitatie heeft op vrijdag 4 november 2011 een gesprek plaatsgevonden tussen afdelingsleider X en een collega (namens de Stichting) en A. Diezelfde dag, of de dag daarop is door X aan A meegedeeld dat hij als eerste op de voordracht stond. Daarbij is afgesproken dat hij zich op maandag 7 november 2011 zou vervoegen op een van de locaties van de Stichting. Na een rondleiding door de school en een voorstelrondje aan de andere docenten, heeft A met de personeelsfunctionaris Y gesproken. Y heeft tegen A gezegd dat er alleen op basis van een payrollconstructie zou worden gewerkt. A stemde niet in met deze constructie. A heeft vervolgens tal van papieren (reisopgave, loonbelasting, e.d.) meegekregen. Omdat A weigerde mee te werken aan de payrollconstructie, is hem de toegang tot de school ontzegd. De centrale vraag is of partijen een arbeidsovereenkomst met elkaar hebben gesloten.

Het hof oordeelt als volgt. Zoals de advocaat-generaal in de door A aangehaalde conclusie (vermoedelijk de conclusie onder Van Gorkum/LRV; red.) terecht overweegt, is het geven van het antwoord op de vraag of er tussen partijen een arbeidsovereenkomst tot is stand gekomen indien partijen nog geen overeenstemming hebben bereikt over alle te regelen onderwerpen afhankelijk van de omstandigheden van het geval en derhalve aan de feitenrechter ter beslissing voorbehouden. Het hof is, als feitenrechter, op basis van de door de kantonrechter weergegeven overwegingen van oordeel dat onvoldoende is komen vast te staan dat partijen het ten minste over de essentialia van de arbeidsovereenkomst eens waren en/of dat A op grond van aan de Stichting toe te rekenen gedragingen en uitlatingen, afzonderlijk of in combinatie, er redelijkerwijze op heeft mogen vertrouwen dat zulks het geval was.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 05-08-2014

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2014:6230

Zaaknummer: 200.125.512/01

Rechters: K.E. Mollema, L. Groefsema en R.E. Weening

Advocaten: F.A.J.M. Peeters en S.G. van der Galiën

Wetsartikelen: 7:61o BW