

RECHTSPRAAK

X/Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten

Verplichte deelname in bedrijfstakpensioenfonds StiPP. Arbeid wordt verricht onder toezicht en leiding van opdrachtgever, zodat sprake is van uitzendovereenkomst. Nu terbeschikkingstelling een doelstelling is van onderneming, wordt aangenomen dat allocatiefunctie wordt vervuld en er dus sprake is van een uitzendonderneming.

X is een onderneming die organisaties expertise biedt op het gebied van salarisadministratie. Deelname in de Stichting Pensioenfonds Personeelsdiensten (hierna: StiPP) is verplicht gesteld voor uitzendkrachten die in dienst zijn van een uitzendonderneming. Tussen X en StiPP is in geschil of de activiteiten van X onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit StiPP kunnen worden gebracht. X stelt van niet, omdat geen sprake is van een uitzendovereenkomst met haar werknemers. Subsidiair stelt X dat zij niet is aan te merken als werkgever in de zin van artikel 7:690 BW, omdat geen sprake is van het vervullen van een allocatiefunctie.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Tussen X en haar werknemers is sprake van een uitzendovereenkomst. Dat sprake is van een gezagsverhouding tussen X en haar werknemers voor wat betreft de functie, beoordeling en ontslag sluit niet uit dat op de opdrachtgever eveneens een instructiebevoegdheid kan rusten en aldus sprake kan zijn van een uitzendovereenkomst. Die situatie doet zich hier voor. Uit ingevulde vragenformulieren blijkt dat de arbeid wordt verricht onder toezicht en leiding van de opdrachtgever. Anders dan X heeft betoogd is voor het geven van leiding en het houden van toezicht niet noodzakelijk dat de opdrachtgever inhoudelijke kennis van en bemoeienis met het werk van de werknemers van de opdrachtnemer heeft. Partijen verschillen uitdrukkelijk van mening over de vraag of het vervullen van een allocatiefunctie vereist is in de zin van artikel 7:690 BW. Daargelaten het antwoord op deze vraag, is in het onderhavige geval voldoende komen vast te staan dat X daadwerkelijk een allocatiefunctie vervult, in die zin dat de terbeschikkingstelling een doelstelling is van de bedrijfsactiviteiten van X. Gesteld noch gebleken is dat de terbeschikkingstelling slechts op incidentele basis plaatsvindt. X dient te worden beschouwd als uitzendonderneming in de zin van het verplichtstellingsbesluit en valt onder de werkingssfeer van StiPP.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 30-06-2014

Zaaknummer: 2682496 UC EXPL 14-329 JH/4064