

RECHTSPRAAK

A en B/KPN Corporate Market B.V.

Toepasselijk sociaal plan na overgang van onderneming. Eindvonnis.

Vervolg tussenvonnis (zie AR 2014-0577). Allereerst is gebleken dat in de arbeidsovereenkomsten van A en B uit 1989 is opgenomen dat op het dienstverband tussen A en B en de besloten vennootschap PTT Telecom (de rechtsvoorgangster van KPN CM) van toepassing is: 'de geldende cao'. Op enig moment is de naam van PTT Telecom gewijzigd in KPN. Per 1 januari 2009 zijn A en B ingevolge artikel 7:662 BW overgegaan naar Getronics, een 100% dochter van KPN. Ingevolge het bepaalde in artikel 7:663 BW jo. artikel 14a WCAO bleef de op dat moment geldende KPN-cao 2008-2009 op het dienstverband van toepassing. Bij Getronics gold de (ondernemings-)cao Getronics 2009. Deze cao is A en B destijds niet aangeboden en is niet algemeen verbindend verklaard. Naast de KPN-cao 2008-2009 waarin de arbeidsvoorwaarden waren geregeld, bestond een sociaal plan KPN, vormgegeven als cao, en de KPN-pensioenregeling. Ook deze regelingen waren en bleven op de dienstverbanden van toepassing. A en B zijn zogenoemde 'ongebonden werknemers'.

De KPN-cao 2008-2009 is opgevolgd door eerst de KPN-cao 2010, later de KPN-cao 2011-2012 en vanaf 1 april 2012 de KPN-cao 2012. De opvolgende cao's van KPN zijn op de arbeidsovereenkomsten van A en B toegepast, getuige onder meer de salarisverhogingen uit hoofde van die cao. Deze toepassing is feitelijk door A en B aanvaard en de cao's zijn daarmee voor A en B gaan gelden. Tot heden is niet overeengekomen dat tussen Getronics en A en B de cao Getronics c.q. KPN CM is of zou gaan gelden. Niet gesteld of onderbouwd is dat Getronics haar cao – op enig moment – wel aan A en B had behoren aan te bieden. In de (opvolgende) cao KPN CM – geldend van 1 april 2012 tot 31 maart 2013 – is opgenomen dat deze niet van toepassing is op werknemers vallende onder de KPN CAO. Ook deze cao heeft derhalve voor werknemers geen gelding gekregen. Met betrekking tot de toepasselijkheid van de cao KPN CM, wordt de vordering van A en B om de hogere afvloeiingsregeling te verkrijgen afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-06-2014

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2014:3908

Zaaknummer: CV 13-4627.2

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: A.J. van Raalte en M.A. Schneider

Wetsartikelen: 7:663 BW en 14a WCAO