

RECHTSPRAAK

Prorest Catering/werknemer

Wijziging arbeidsvoorwaarden na overgang van onderneming met goedkeuring van de cao-toetscommissie niet rechtsgeldig.

Tot 4 oktober 2010 was werknemer als chef-kok in dienst bij Avenance Nederland B.V. (hierna: Avenance). Daar was hij laatstelijk werkzaam in het kader van de cateringwerkzaamheden die Avenance op contractbasis verrichtte voor het bedrijfsrestaurant van de locatie PPG Amsterdam. Per 4 oktober 2010 is Prorest die werkzaamheden, eveneens op contractbasis, voor PPG Amsterdam gaan verrichten. Op de arbeidsovereenkomst van werknemer was ten tijde van deze contractsovername de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor de Contractcateringsbranche van 1 april 2010 tot 1 april 2012 (hierna: de cao) van toepassing. Prorest heeft werknemer, op de voet van artikel 10 lid 2 cao, een arbeidsovereenkomst aangeboden. De voorwaarden daarvan waren conform de voorwaarden waaronder werknemer bij Avenance werkzaam was geweest, behoudens voor zover die voorwaarden boven cao-niveau lagen: die voorwaarden zouden ingevolge bedoeld aanbod worden afgebouwd gedurende dertig maanden, zulks – aldus Prorest – op de voet van artikel 11 lid 5 onder b cao. Werknemer heeft meerbedoeld aanbod onder protest geaccepteerd. De in artikel 93 cao bedoelde toetsingscommissie heeft Prorest bij brief van 28 april 2011 te kennen gegeven dat de procedure ten aanzien van de afbouwregeling goed was gevolgd en ‘akkoord te gaan’. Prorest is de afbouwregeling gaan uitvoeren. Werknemer heeft zich op het standpunt gesteld dat de aanpassingen van zijn arbeidsvoorwaarden in strijd zijn met artikel 7:663 BW. De kantonrechter heeft de vordering van werknemer toegewezen. Volgens Prorest is de kantonrechter ten onrechte voorbijgegaan aan de uitspraak van de toetsingscommissie.

Het hof oordeelt als volgt. Nu uit niets blijkt dat werknemer door de toetsingscommissie is gehoord of anderszins aan de uitspraak van deze commissie is gebonden, faalt dit beroep van werkgever. Het beroep op artikel 11 lid 3 cao om tot aanpassing van arbeidsvoorwaarden te komen, miskent dat tevens moet zijn voldaan aan artikel 7:613 BW.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 25-02-2014

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2014:526

Zaaknummer: 200.112.804/01

Rechters: D.J. van der Kwaak, A.M.A. Verscheure en M.A. Goslings

Advocaten: E.D. Breugelmans-Tanis en M.A.C. Vijn

Wetsartikelen: 7:663 BW en CAO Contractcateringsbranche