

RECHTSPRAAK

werkneemsters/X B.V. c.s.

Het na een brand wijzigen van de standplaats van een kapsalon – als gevolg waarvan de reistijd voor werkneemsters met het openbaar vervoer meer dan twee uur bedraagt – is geen redelijk voorstel. Toewijzing loonvorderingen.

Zes werkneemsters zijn in dienst van Hairz, een kapsalon. Nadat de kapsalon is uitgebrand, heeft Hairz besloten de exploitatie van de kapsalon ergens anders voort te zetten. Dit betekent voor werkneemsters een extra reistijd. Hairz schrijft daarover: 'Als gevolg van de extra reistijd ben ik als werkgever bereid voor de komende drie maanden de extra reistijd van 2 uur gedeeltelijk te vergoeden door de reistijd te beschouwen als werktijd voor 1 uur per gewerkte dag.' Werkneemsters zijn vanaf 11 maart 2014 niet op het werk verschenen. Zij voeren aan dat Hairz niet gerechtigd is eenzijdig de standplaats te wijzigen en hebben een loonvordering ingesteld.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vast staat dat vanwege een brand de kapsalon verwoest is, zodat de betreffende personeelsleden hun werk niet meer op die locatie konden verrichten. Nadien heeft Hairz een aantal pogingen ondernomen om de werkzaamheden in dezelfde plaats en/of in de omgeving voort te zetten. Niet in geschil is dat deze pogingen uiteindelijk niet zijn geslaagd. Het voorgaande in ogenschouw genomen en nu Hairz met betrekking tot de bedrijfsvoering en de inrichting van de onderneming een zekere mate van vrijheid toekomt, is de kantonrechter voorshands van oordeel dat Hairz voldoende aanleiding heeft kunnen vinden tot de voorgestelde standplaatswijziging.

De kantonrechter volgt werkneemsters in hun standpunt dat de reistijd aanzienlijk toeneemt indien zij gehouden zijn om op de nieuwe locatie hun werkzaamheden te verrichten. Hairz heeft aangevoerd dat de reistijd vanuit de woonplaats van werkneemsters hooguit een uur bedraagt, waarbij zij verwezen heeft naar een routekaart met berekening van de reistijd. Dit betreft echter een berekening van de reistijd buiten de files om. Voorts hebben andere werkneemsters aangevoerd dat zij niet beschikken over een auto. Onweersproken is gesteld dat de reistijd met het openbaar vervoer meer dan twee uur bedraagt. Een dergelijke reistijd is niet aanvaardbaar. Met de aangeboden vergoeding van 1 uur per gewerkte dag voor de duur van drie maanden, wordt onvoldoende aan de bezwaren en de belangen van werkneemsters tegemoet gekomen. Zo is geen rekening gehouden met de extra kosten voor woon/werkverkeer en evenmin met de toegekomen lengte van de werkdag. Van een redelijk aanbod door Hairz is geen sprake. Hairz heeft nog aangevoerd dat voor vier werkneemsters te

gelden heeft dat hun instemming met de wijziging van de standplaats expliciet contractueel is overeengekomen. Het zwaarwichtig belang van Hairz bij de wijziging is echter onvoldoende aannemelijk gemaakt. Werkneemsters hebben op goede gronden geweigerd de werkzaamheden op de nieuwe locatie te verrichten. De loonvorderingen worden toegewezen. De hoogte van de vordering wordt voor elke werkneemster apart vastgesteld.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 01-05-2014

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2014:2526

Zaaknummer: 2936804 / 303

Rechters: E.J. Spoor

Advocaten: M.Z. Hupkes en K.A. Doekhi

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:613 BW