

RECHTSPRAAK

New Dynamic Software NV/werknemer

IPR. Nederlandse rechter heeft rechtsmacht inzake een geschil tussen Belgische werkgever en Nederlandse werknemer ondanks forumkeuze.

Werknemer was bestuurder/statutair directeur tevens aandeelhouder van NDS. Hij heeft uit dien hoofde werkzaamheden voor NDS verricht. In zijn arbeidsovereenkomst stond een geheimhoudingsbeding opgenomen. In artikel 12 staat voorts dat het Belgische recht op deze arbeidsovereenkomst van toepassing is en dat de rechter van de rechtbank waar de zetel van NDS is gevestigd, bevoegd is om geschillen uit hoofde van deze arbeidsovereenkomst te beslechten. NDS vordert veroordeling van werknemer tot betaling van bedoeld bedrag van € 15.000 op grond van schending van het geheimhoudingsbeding van artikel 11. Werknemer heeft de rechtsmacht van de Nederlandse rechter betwist. Werknemer heeft voorts ontkend dat tussen partijen sprake is van een arbeidsovereenkomst, in welk verband hij de authenticiteit van de namens hem geplaatste handtekening op het door NDS overgelegde document heeft betwist. Volgens werknemer is hij werkzaam geweest op grond van een overeenkomst van opdracht, te weten een managementovereenkomst. Voor zover in rechte wordt aangenomen dat wel sprake is van een arbeidsovereenkomst, heeft werknemer (subsidiair) gesteld dat ingevolge artikel 12 de Belgische rechter bevoegd is en dat Belgisch recht van toepassing is en heeft hij betwist dat hij het geheimhoudingsbeding heeft geschonden. De rechtbank heeft de vorderingen van NDS afwezen, stellende dat geen sprake is geweest van schending van het geheimhoudingsbeding.

Het hof oordeelt als volgt. De vraag of het hof rechtsmacht toekomt, wordt beheerst door de EEX-Verordening (EEX-Vo) nu werknemer zijn woonplaats in Nederland heeft. Uit de bevoegdheidsregels van zowel artikel 2 als de artikelen 20 en 21 EEX-Vo volgt dat NDS haar vordering terecht heeft gebracht voor het gerecht van de lidstaat waar werknemer zijn woonplaats heeft. Voor zover sprake zou zijn van een overeenkomst van opdracht, geldt dat artikel 5 lid 1 een alternatief forum biedt dat de bevoegdheid van het gerecht als bedoeld in artikel 2 EEX-Vo onverlet laat. Het (subsidiare) beroep van werknemer op de in de arbeidsovereenkomst opgenomen forumkeuze, voor zover van toepassing, is – gelet op artikel 24 EEX-Vo en HvJ EG 24 juni 1981, 150/81, ECLI:NL:XX:1981:AC7266 – eerst na de conclusie van antwoord in eerste aanleg en dus niet tijdig gedaan. Overigens faalt dit beroep, nu de in de arbeidsovereenkomst opgenomen forumkeuze, gelet op de artikelen 20 en 21 EEX-Vo, niet ertoe kan leiden dat het NDS was toegestaan werknemer op te roepen voor de Belgische rechter. Dat recht is voorbehouden aan werknemer. Het hof is evenwel van oordeel dat NDS ook in hoger beroep heeft nagelaten haar stelling dat het geheimhoudingsbeding is

geschonden, voldoende te concretiseren. Het enkele feit dat werknemer veelvuldig contact met bedrijven heeft gehad en aangiftes jegens hem zijn gedaan, levert nog niet een schending van het geheimhoudingsbeding op. Dit klemmt temeer nu NDS niet vermeldt om welke informatie het gaat en hoe werknemer deze informatie zou hebben doorgespeeld.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 22-04-2014

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2014:1150

Zaaknummer: HD 200.121.144/01

Rechters: C.M. Aarts, M.J.H.A. Venner-Lijten en C.E.C.J. Ponsioen

Advocaten: A.J.J. Kreutzkamp en P. van Zwijndregt

Wetsartikelen: 20 EEX-Vo en 21 EEX-Vo