

RECHTSPRAAK

werkneemster/werkgeefster

Ontslag Medewerker Huishoudelijke Verzorging is niet kennelijk onredelijk. Aangeboden lager gesalarieerde functie van Huishoudelijke Hulp is een wezenlijk andere functie. Toekenning wachtgeld conform cao.

Werkneemster is sinds 2002 in dienst als Medewerker Huishoudelijke Verzorging I (HVZ1). Werkgeefster heeft besloten te reorganiseren. Dit heeft tot gevolg dat van het totale personeelsbestand van 573 medewerkers in de huishoudelijke zorg, 218 werknemers in de functie van medewerker HVZ1 en drie medewerkers in de functie van Verzorgende 2 (VZ2) boventallig worden verklaard, waarbij aan alle 221 boventallige medewerkers de functie van Huishoudelijke Hulp (HH1) wordt aangeboden. Abvakabo heeft werkgeefster in november 2012 in kort geding gedagvaard, waarbij is gevorderd werkgeefster te gebieden de aanvraag voor de ontslagvergunning voor 71 werknemers in te trekken dan wel haar te verbieden van een eventuele ontslagvergunning gebruik te maken, zolang niet is komen vast te staan hoe de nieuw aangeboden functie van HH1 moet worden gewaardeerd. Deze vordering is afgewezen (zie AR 2012-1034). Werkneemster heeft de aangeboden functie HH1 geweigerd. Volgens werkneemster is haar oude functie blijven bestaan, zij het met een nieuwe naam en tegen een lager salaris. Na verkregen toestemming is de arbeidsovereenkomst van werkneemster opgezegd. Zij stelt dat de opzegging kennelijk onredelijk is en vordert wachtgeld op grond van de toepasselijk CAO Verpleeg- en Verzorgingshuizen en Thuiszorg.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De bedrijfseconomische noodzaak tot reorganisatie is voldoende komen vast te staan. Als uitgangspunt geldt dat werkgeefster een grote mate van beleidsvrijheid heeft wanneer het gaat om de inrichting en de organisatie van haar bedrijf. Die beleidsbeslissingen kan de kantonrechter slechts marginaal toetsen. In dit geval kan niet gezegd worden dat werkgeefster niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten om een groot aantal medewerkers HVZ1 boventallig te verklaren en hen de functie van HH1 aan te bieden. De stelling van werkneemster dat in feite sprake is van dezelfde functies en dat na de reorganisatie dezelfde werkzaamheden voor een belangrijk door dezelfde medewerkers worden gedaan als voor de reorganisatie, zij het tegen een lager salaris, gaat niet op. Uit de overgelegde beschrijvingen van de functies HH1, HVZ1 en VZ2 blijkt dat de signaleringsfunctie geen deel uitmaakt van de taken van een medewerker met de functie HH1. Bovendien blijkt uit een verdere vergelijking van de functies van HH1 en HVZ1 dat duidelijk sprake is van twee verschillende functies. Licht bij de functie van HH1 vooral de nadruk op het verrichten van huishoudelijke taken, de functie van HVZ1 is veel breder en complexer, waarbij van de

betrokken functionaris ook allerlei sociale en communicatieve vaardigheden worden verwacht. Van een kennelijk onredelijk ontslag is derhalve geen sprake. Wel maakt werkneemster, conform artikel 9.8.1 van de cao, periodiek aanspraak op de wachtgelduitkering.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 29-11-2013

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2013:10883

Zaaknummer: 2022123 CV EXPL 13-16012

Rechters: W.J.J. Wetzels

Advocaten: A. van der Plas en A. van Toledo

Wetsartikelen: 7:681 BW