

RECHTSPRAAK

werker/X Holding BV

Agentuurovereenkomst of arbeidsovereenkomst? Principaal niet gebonden aan arbeidsovereenkomst met agent die is gesloten door een onbevoegde medewerker van principaal.

Partijen hebben op 15 oktober 2006 een overeenkomst gesloten. Die overeenkomst is schriftelijk vastgelegd. In de kop van het contract staat 'Agent contract' vermeld. Werker zou, blijkens die overeenkomst, zijn werkzaamheden in Dubai (VAR) verrichten en diende daar een kantoor ten behoeve van X Holding op te richten. In de considerans is onder meer opgenomen dat 'de agent als zelfstandig handelsagent en vertegenwoordiger van X Holding werkzaam zal zijn'. Bij brief van 30 september 2007 heeft X Holding de overeenkomst met werker opgezegd; X Holding wilde haar activiteiten in Dubai staken. Tussen partijen is een rechtsstrijd ontstaan over de vraag hoe voormelde overeenkomst gekwalificeerd moest worden. Daartoe voert werker aan dat hij met Z, een vertegenwoordiger van X Holding, een arbeidsovereenkomst is aangegaan en dat hij recht heeft op loon vanaf 2007 (€ 294.035).

Het hof oordeelt als volgt. In het midden kan blijven of X Holding en X Holding Group of Companies Limited Dubai een en dezelfde rechtspersoon is en/of dat laatst genoemde een filiaal of andere vestiging van X Holding (in Dubai) is. Zelfs al zou in dezen het gelijk aan de zijde van werker zijn, dan nog kan niet worden geconcludeerd dat er tussen partijen een rechtsgeldige arbeidsovereenkomst tot stand gekomen is. Immers, X Holding bestrijdt dat Mangers die namens de werkgever X Group of Companies Limited Dubai de arbeidsovereenkomst met werker zou zijn aangegaan, bevoegd was namens haar een arbeidsovereenkomst met werker te sluiten. X Holding bestrijdt ook de echtheid van de namens X Holding gezette handtekening onder de akte waarop volgens werker die bevoegdheid van Mangers tot het aangaan van de arbeidsovereenkomst is gebaseerd. Bovendien wordt in genoemde akte, zo al rechtsgeldig, nergens de bevoegdheid om arbeidsovereenkomsten aan te gaan (en te beëindigen) aan Mangers geattribueerd. Blijkens de tekst van de notariële akte waar werker zich in dit verband op beroept, had Mangers slechts de taak (en de volmacht) tot het – kort samengevat – uitvoeren van transacties en procedures en het leggen van contacten ten behoeve van het verkrijgen van voor X Holding Group of Companies in Dubai benodigde visa's, vergunningen en overige bescheiden. Van enige bevoegdheid van Mangers om namens X Holding Group of Companies een arbeidsovereenkomst aan te gaan, blijkt niet. Voor zover moet worden aangenomen dat Mangers de arbeidsovereenkomst met werker onbevoegdelijk is aangegaan, is X Holding hieraan niet gebonden nu geen feiten en/of omstandigheden zijn gesteld die dat met zich

(kunnen) brengen. Dat er daadwerkelijk sprake is geweest van een arbeidsovereenkomst acht het hof overigens niet aannemelijk geworden, aangezien het minstens voor de hand had gelegen dat hierover (e-mail)contact zou zijn geweest tussen werker en X Holding en hierover niets is gesteld of gebleken. Dat er tussen partijen een arbeidsovereenkomst gesloten is, is naar het oordeel van het hof ook om die reden niet erg aannemelijk nu er tussen partijen al een agentuurovereenkomst bestond en werker daarnaast ook zelfstandig zaken deed.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 11-03-2014

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2014:539

Zaaknummer: 200.106.629/01

Rechters: S.R. Mellema, J.M.T. van der Hoeven-Oud en M. Flipse

Advocaten: J.M.C. Wessels en A.H.G. Katz

Wetsartikelen: 7:610 BW