

RECHTSPRAAK

## SieMatic Total Concept B.V./werknemer

***SieMatic en zustervennootschap zijn twee zelfstandige bedrijfsvestigingen. Geen herplaatsingsmogelijkheden bij zustervennootschap. Ontbinding wegens bedrijfssluiting.***

Werknemer is sinds 2010 in dienst van SieMatic als keukenadviseur. Het UWV heeft de wegens bedrijfseconomische redenen verzochte toestemming voor opzegging van de arbeidsovereenkomst geweigerd. Op 6 september 2013 is de showroom van SieMatic te Zaltbommel gesloten. Werknemer is sindsdien vrijgesteld van werkzaamheden. SieMatic verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Werknemer heeft als verweer gevoerd dat SieMatic samen met een zustervennootschap in Tiel als één vestiging in de zin van artikel 4:2 Ontslagbesluit moet worden beschouwd, waardoor bij toepassing van het afspiegelingsbeginsel ook de werknemers van de zustervennootschap moeten worden betrokken.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Anders dan werknemer stelt, is SieMatic een zelfstandige bedrijfsvestiging. Niet aannemelijk is geworden dat er sprake is van een structurele uitwisseling van personeel met de zustervennootschap. Ook is niet aannemelijk geworden dat er maandelijks een verkoopbespreking plaatsvond voor alle verkopers van Tiel en Zaltbommel gezamenlijk. Van onvoldoende gewicht is dat de backoffice voor beide dochterondernemingen geschiedde vanuit de vestiging Tiel en dat vanuit Tiel de keukens werden besteld, nu dit tussen de ondernemingen onderling werd afgerekend. Bovendien is van belang dat het hier gaat om twee aparte rechtspersonen die ieder een eigen adres hebben en een eigen bedrijfslocatie. Niet is gesteld of gebleken dat misbruik is gemaakt van deze vennootschapsrechtelijke structuur in die zin dat deze zou zijn opgezet met als doel de rechtspositie van de werknemers te verzwakken. Als gevolg van het staken van de bedrijfsactiviteiten is de functie van werknemer komen te vervallen. De arbeidsovereenkomst wordt derhalve ontbonden. Niet aannemelijk is dat SieMatic zich in het kader van de herplaatsingsmogelijkheden niet heeft gedragen als een goed werkgever. De functies bij de zustervennootschap waren niet passend voor werknemer. Een vergoeding van € 12.388 (bruto) wordt in dit geval billijk geacht. Bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding is rekening gehouden met de gederfde provisiebonus en het feit dat SieMatic technisch gezien failliet is.

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 03-03-2014

**ECLI:** ECLI:NL:RBGEL:2014:1410

**Zaaknummer:** 2730213 \ HA VERZ 14-25 \ 1019/PE

**Rechters:** B.J. Engberts

**Advocaten:** R.G.F. Lammers en O. Labordus

**Wetsartikelen:** 7:685 BW en 4:2 Ontslagbesluit