

RECHTSPRAAK

Prosperity International B.V./X c.s.

Onrechtmatige concurrentie tijdens dienstverband door twee werknemers, waarbij gebruik wordt gemaakt van materialen van werkgever. Aanhouding zaak voor bewijslevering.

X is per 13 september 2010 op basis van een arbeidsovereenkomst voor de duur van twaalf maanden in dienst getreden bij Prosperity in de functie van Product Manager Private Sector. Onder de naam Prosole houdt Prosperity zich bezig met de productie en levering van producten voor de zonwering, waaronder rolluiken en bedieningssystemen ten behoeve van verschillende zonweringen en rolluiken. Op aanbeveling van X is Y als office manager in dienst genomen. Haar arbeidsovereenkomst is van rechtswege geëindigd op 1 augustus 2011. Op 12 augustus 2011 is X op staande voet ontslagen. Op de bedrijfscomputer van X is een grote hoeveelheid chatberichten aangetroffen tussen X, Y en een Poolse vriendin. Zij spreken over oprichting van Rolloblinds, een concurrerende onderneming. Kern van het geschil tussen partijen is de vraag of X en Y met hun activiteiten vanuit Rolloblinds onrechtmatig zijn gaan concurreren met Prosperity, dan wel of zij anderszins onrechtmatig hebben gehandeld jegens Prosperity en of X en Y uit dien hoofde aansprakelijk zijn voor de geleden en te lijden schade van Prosperity.

De rechtbank oordeelt als volgt. Dat Rolloblinds geen concurrent zou zijn van Prosperity is onvoldoende onderbouwd. Vast is komen te staan dat dat X en Y al tijdens hun dienstverband vanuit Rolloblinds rolluiken hebben geleverd en geplaatst, dan wel opdrachten daarvoor hebben aangenomen en daarmee dus tijdens hun dienstverband concurrerend hebben gehandeld tegenover Prosperity. Prosperity wordt in de gelegenheid gesteld bewijs te leveren van de stelling dat X en Y via Rolloblinds (potentiële) klanten van Prosperity benaderden. Bewezen wordt geacht dat X en Y voor het plaatsen van rolluiken vanuit Rolloblinds gebruik hebben gemaakt van de gereedschappen en materialen van Prosperity en dat de materialen ten behoeve van Rolloblinds zijn meegenomen. Prosperity wordt ook in de gelegenheid gesteld bewijs te leveren van een ten onrechte aan haar gerichte factuur. X en Y worden in de gelegenheid gesteld tegenbewijs te leveren, onder meer tegen het voorshands bewezen geachte feit dat de materialen op de als productie 16 overgelegde lijst ten behoeve van Rolloblinds zijn meegenomen. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 16-10-2013

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2013:6419

Zaaknummer: C/05/240095 / HA ZA 13-133

Rechters: B.J. Engberts

Advocaten: M.J. van Basten Batenburg en C.J. Driessen

Wetsartikelen: 6:162 BW