

RECHTSPRAAK

werkgever/werknemer

Afwijzing verzoek tot ontbinding arbeidsovereenkomst werknemer die in dienst is van een gelddistributeur en schulden bij Belastingdienst en DUO niet conform de toepasselijke beleidsnota bij zijn manager heeft gemeld. Werknemer heeft geen kritische functie en heeft zich aangemeld voor schuldhulpverlening.

Werknemer is op 1 juli 2013 in dienst getreden als Device Management Agent. De afdeling waar werknemer werkzaam is, is verantwoordelijk voor het onderhoud en de reparatie van fysieke systemen en apparaten die nodig zijn voor de gelddistributie, zoals geldautomaten. Op de arbeidsovereenkomst is een Gedragscode en de Beleidsnota Financiële Integriteit van toepassing. In de beleidsnota is vermeld dat een werknemer zijn manager moet informeren indien hij in financiële problemen raakt. Thans verzoekt werkgever ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een vertrouwensbreuk. Aangevoerd wordt dat werknemer drie keer de meldingsplicht bij schulden niet in acht heeft genomen. Zo is er loonbeslag gelegd voor een bedrag van bijna € 29.000 en heeft werknemer een vordering van DUO niet gemeld. Voorts heeft werknemer geweigerd gebruik te maken van een budgetcoach.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vast staat dat werknemer ten onrechte zijn schuld bij de Belastingdienst en DUO niet heeft gemeld. Van een duidelijke weigering zich tot de budgetcoach te wenden is geen sprake, maar het had wel op de weg van werknemer gelegen zelf contact op te nemen met de budgetcoach over contactgegevens. In de beleidsnota staat niet dat het niet voldoen aan de meldingsplicht leidt tot ontslag. De functie van werknemer is geen kritische functie; hij heeft geen invloed op het transport van en naar geldautomaten. Voor het niet melden van de schuld bij de Belastingdienst en DUO is werknemer officieel gewaarschuwd. Na deze sanctie is duidelijk geworden dat werknemer het klemmende advies om zich tot een budgetcoach te wenden niet heeft opgevolgd. Dit verwijt is onvoldoende van gewicht om de ontbinding te kunnen dragen. Meegewogen wordt dat uit de informatie van werkgever niet duidelijk blijkt wat de budgetcoach kan betekenen, hieraan kosten zijn verbonden en werknemer zich voor schuldhulpverlening bij de gemeente heeft aangemeld (waarmee wordt voldaan aan doel en strekking van het klemmende advies een budgetcoach in te schakelen). Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-01-2014

Zaaknummer: 2564944 UE VERZ 13-839