

RECHTSPRAAK

X c.s./Merwede Group B.V.

Samenwerkingsovereenkomst kan naar voorlopig oordeel niet worden gekwalificeerd als arbeidsovereenkomst. Nader onderzoek is noodzakelijk, waarvoor een kort geding zich niet leent

X richt begin 2004 Y op, van welke vennootschap hij directeur/eigenaar en enig werknemer is. Op 1 mei 2004 sluit Merwede Group met Y een samenwerkingsovereenkomst. In deze overeenkomst draagt Merwede Group Y op werkzaamheden van adviserende, coördinerende, controlerende, commerciële, financiële, administratieve en leidinggevende aard te verrichten. Deze overeenkomst is na vier jaar voorgezet. Het honorarium bedraagt € 65 per uur (geïndexeerd) excl. btw. Op 10 april 2013 krijgt X een hartinfarct waardoor hij enige tijd verhinderd is via Y werkzaamheden voor Merwede Group te verrichten. Met ingang van 14 augustus 2013 heeft Merwede Group de samenwerkingsovereenkomst opgezegd, omdat er vrijwel geen werkzaamheden meer zijn. Thans stelt X dat hij een arbeidsovereenkomst heeft met Merwede Group. Deze arbeidsovereenkomst is niet op rechtsgeldige wijze geëindigd, aldus X.

De kantonrechter oordeelt onder verwijzing naar de arresten Groen/Schoevers en ABN AMRO/Malhi (HR 14 november 1997, NJ 1998/149 en HR 5 april 2002, JAR 2002/100) dat uit de tekst van de samenwerkingsovereenkomst en de omstandigheden waaronder de samenwerkingsovereenkomst tot stand is gekomen, kan worden afgeleid dat Merwede Group Y opdracht geeft dat X tegen in de overeenkomst genoemd geïndexeerd uurtarief voor een in de overeenkomst genoemd aantal arbeidsuren per jaar werkzaamheden uitvoert. Voor de door X verrichte werkzaamheden zendt Y aan de vennootschap voor wie die werkzaamheden zijn uitgevoerd een met btw belaste factuur. De overeenkomst is circa negen jaar op deze wijze uitgevoerd. De samenwerkingsovereenkomst is daarmee in beginsel te kwalificeren als een overeenkomst van opdracht ex artikel 7:400 lid 1 BW.

X en Y stellen dat de overeenkomst als een arbeidsovereenkomst heeft te gelden, omdat X onder instructie stond, de vergoeding voor de werkzaamheden als loon heeft te gelden, de werkzaamheden op vaste dagen en tijdstippen werden verricht, X de werkzaamheden op kantoor van Merwede Group uitvoerde en X op dezelfde wijze werkzaam was als toen hij krachtens arbeidsovereenkomst bij bedrijf A in dienst was en X door Merwede Group op dezelfde wijze als de (overige) werknemers van Merwede Group werd behandeld. Deze stellingen zijn gemotiveerd door Merwede Group betwist. Dit betekent dat nader onderzoek naar de feiten noodzakelijk is waarvoor de onderhavige procedure zich niet leent. Dat X

krachtens een arbeidsovereenkomst bij Merwede Group werkzaam is, is onvoldoende aannemelijk geworden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-10-2013

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2013:7427

Zaaknummer: KK 13-1474

Rechters: D.H. de Witte

Advocaten: R.E. Jonen, M.F. Bartels en T.G. Martens

Wetsartikelen: 7:610 BW en 7:400 lid 1 BW