

RECHTSPRAAK

werknemster/Stichting Japie Pikin

Werknemster heeft aanbod tot verlenging van arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd aanvaard. Verweer dat de persoon die de verlenging heeft aangeboden daartoe niet bevoegd zou zijn faalt, omdat werkgever zelf de schijn heeft gewekt dat deze persoon wel bevoegd is

Werknemster is op 16 augustus bij Japie Pikin, een kinderdagverblijf en een buiten- of naschoolse opvang, in dienst getreden voor de bepaalde tijd van één jaar. Bij mail van 31 mei 2013 heeft X (hij is in dienst van Stichting Y en gedetacheerd bij Japie Pikin) werknemster een eerste verlenging van haar arbeidsovereenkomst gestuurd. Bij brief van 25 juli 2013 is werknemster door Japie Pikin bevestigd dat zij hebben besproken dat de arbeidsovereenkomst van werknemster op 15 augustus 2013 afliep en niet werd verlengd. Werknemster stelt dat haar arbeidsovereenkomst wel degelijk verlengd is doordat zij de aangeboden verlenging tijdig heeft aanvaard. Japie Pikin voert aan dat X niet gerechtigd was een verlenging van de arbeidsovereenkomst met werknemster overeen te komen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemster is een verlenging aangeboden die zij ook heeft aanvaard. Resteert de vraag of werknemster overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:61 BW, gelet op gedragingen van Japie Pikin, ervan uit mocht gaan dat X het aanbod namens Japie Pikin mocht doen. Dit acht de kantonrechter voorshands het geval. Immers, Japie Pikin heeft zelf de schijn gewekt dat Stichting Y bevoegd was namens Japie Pikin op te treden in dit soort personeelszaken, nu Japie Pikin en Stichting Y organisatorisch en financieel voor een groot deel door elkaar lopen, er vele familiale verbanden tussen medewerkers c.q. bestuursleden van Japie Pikin en medewerkers c.q. bestuursleden van Stichting Y zijn, medewerkers over en weer gedetacheerd worden, A – zelf in dienst van Stichting Y maar gedetacheerd bij Japie Pikin – feitelijk in de kamer tegenover X zit en binnen Japie Pikin algemeen bekend was dat Stichting Y voor een zeer aanzienlijk bedrag in Japie Pikin had geïnvesteerd. Volgt toewijzing van de loonvordering.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 25-10-2013

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2013:7096

Zaaknummer: KK 13-1485

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: L. Chr Kranendonk en L.L.M.M. Smeets

Wetsartikelen: 3:61 BW, 6:217 BW en 7:667 BW