

RECHTSPRAAK

werknemer/X c.s.

Aansprakelijkheid voor schade werknemer als gevolg van val van trap. Schending zorgplicht doordat bedieningskastje van kraan onveilig is en werknemer niet is gekoppeld aan ervaren collega

Werknemer is als uitzendkracht in dienst van Randstad Uitzendbureau en verricht sinds april 2010 werkzaamheden voor X. Tijdens zijn werkzaamheden bij X is hij op 13 augustus 2010 van een trap naar beneden gevallen. Tijdens het laden van stalen wapeningsmatten met een kraan zijn deze matten tegen de trap waar werknemer op stond aangekomen. Door de val heeft werknemer letsel opgelopen. In de onderhavige deelgeschilprocedure stelt hij X, Randstad Uitzendbureau en verzekeraar HDI-Gerling aansprakelijk voor zijn schade. Werknemer voert aan dat X heeft nagelaten om naast een onervaren kracht een ervaren kracht te laten werken, de bedieningskastjes mankementen vertonen en de bovenloopkraan op hem afkwam zonder dat hij het bedieningskastje bediende.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het verweer dat onderhavig geschil zich niet leent voor behandeling in een deelgeschilprocedure omdat er onduidelijkheid is over de toedracht van het arbeidsongeval wordt verworpen. Redengevend is dat X heeft nagelaten de Arbeidsinspectie in te schakelen en pas ter zitting is gesteld dat het bedieningskastje is onderzocht door de technische dienst. Er is geen technisch rapport in de procedure gebracht.

Geoordeeld wordt dat X c.s. hun zorgplicht hebben geschonden. Uit de overgelegde foto's en het verhandelde ter zitting blijkt dat de opstaande rand van het bedieningskastje niet geheel gesloten is maar gedeeltelijk open is. Dit betekent dat denkbaar is dat een medewerker die het kastje op de rug draagt en het kastje naar voren wil halen tijdens die beweging met zijn hand onder de rand komt en zodoende de bovenhijskraan in beweging stelt. Ook het bestaan van een noodknop biedt op een dergelijk moment geen soelaas. Ook is denkbaar dat de bovenhijskraan in beweging kan komen indien een voorwerp tegen de hendel aanstoot. De kantonrechter acht hiermee een potentieel gevaarlijke situatie gegeven. Hierbij is van belang dat vaststaat dat de kraan in beweging is gekomen terwijl de toedracht van de bediening en de vraag of een mankement heeft bestaan aan het kastje niet geheel opgehelderd zullen kunnen worden. Dat X heeft verzaakt de Arbeidsinspectie in te schakelen, komt voor risico van X. Niet kan worden aangenomen dat werknemer instructies niet heeft opgevolgd. Het werken met het bedieningskastje op de wijze zoals dit kennelijk is gebeurd kan niet als voldoende veilig worden aangemerkt. Temeer niet omdat werknemer op het moment van het ongeval niet was gekoppeld aan een ervaren collega. Geoordeeld wordt dat X c.s. aansprakelijk zijn voor de

gevolgen van het arbeidsongeval.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 17-10-2013

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2013:2503

Zaaknummer: 140529 HA RK 13-86

Rechters: J.H. van der Veer

Advocaten: L.C. Roelofs, D.M. Gouweloos en J. Streefkerk

Wetsartikelen: 1019w Rv en 7:658 BW