

RECHTSPRAAK

werknemer/X

Sluiting garagebedrijf en het overdragen van de bedrijfsactiviteiten aan andere vestiging, waarbij het overgrote deel van de voorraden, gereedschappen, klantenkring en de enige andere werknemer worden overgenomen, leiden tot overgang van onderneming

X en Y drijven een garagebedrijf. X is gevestigd in Nieuwegein, Y in Zeist. X en Y hebben dezelfde indirect eigenaar en bestuurder. Werknemer is werkzaam in Zeist. Met ingang van 1 juli 2013 is het garagebedrijf in Zeist gesloten. Alle activiteiten worden voortaan gecentraliseerd op het hoofdkantoor in Nieuwegein. Aan werknemer is op 27 juni 2013 door Y medegedeeld dat hij geen werkzaamheden meer hoeft te verrichten. Sinds 1 juni 2013 heeft hij geen loon meer ontvangen. Thans stelt werknemer dat sprake is van een overgang van onderneming. Hij vordert van X loondoorbetaling (en betaling van achterstallig loon) en wedertewerkstelling op de vestiging in Nieuwegein.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het primaire standpunt van werknemer dat X – en dus niet Y – steeds zijn werkgever is geweest, wordt verworpen. Werknemer is in dienst getreden van Y. Wel wordt werknemer gevolgd in zijn standpunt dat sprake is van een overgang van onderneming, waardoor hij per 1 juli 2013 van rechtswege in dienst is getreden van X. X drijft eenzelfde onderneming als Y, namelijk een garagebedrijf. Het overgrote deel van de voorraden en gereedschappen is overgegaan naar X. Aan de klantenkring van Y is te kennen gegeven dat de activiteiten zijn verplaatst naar Nieuwegein. De enige collega van werknemer in Zeist heeft na de sluiting van de vestiging Zeist zijn werkzaamheden voortgezet in het garagebedrijf van X te Nieuwegein. De gehuurde bedrijfsruimte in Zeist is eind juni 2013 leeggehaald en X heeft de bedrijfsactiviteiten van Y aansluitend voortgezet in Nieuwegein. Dat niet zeker is dat alle bestaande klanten van de vestiging Zeist ook daadwerkelijk mee zullen gaan naar Nieuwegein, omdat zij ook kunnen besluiten een ander garagebedrijf te kiezen, kan niet tot een ander oordeel leiden. Dit betreft immers (mogelijke) ontwikkelingen die na de overgang van onderneming plaatsvinden, ontwikkelingen die bovendien losstaan van de wil en de bedoeling van de bij de overname betrokken partijen. Volgt toewijzing van de loonvorderingen en de vordering tot wedertewerkstelling.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-08-2013

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2013:3598

Zaaknummer: 2213420 UV EXPL 13-324

Rechters: J.J.M. De Laat

Advocaten: J.W.J. Nolta-Stabel en M.H.C. van den Hoven

Wetsartikelen: 7:662 BW en 7:663 BW