

RECHTSPRAAK

werknemer/Group 4 Securicor Beveiliging BV

Ontslag op staande voet wegens naar alcohol ruikende detentietoezichthouder gerechtvaardigd. Persoonlijke omstandigheden doen niet af aan de dringende reden

(Hoger beroep van AR 2012-0706.) Werknemer is in 2006 in dienst getreden van G4S als detentietoezichthouder. In de toepasselijke cao (CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties) is bepaald dat het niet is toegestaan om direct voor of tijdens de dienst alcohol te gebruiken dan wel bij zich te hebben en de werkzaamheden met een naar alcohol ruikende adem te verrichten. In 2009 heeft werknemer een 'finale waarschuwing' gekregen omdat hij tijdens de dienst naar alcohol rook. Werknemer is 28 januari 2010 op staande voet ontslagen, omdat hij tijdens een dienst onder invloed van alcohol was. De groepsleider heeft een naar alcohol ruikende adem geconstateerd. Werknemer betwist dit en stelt dat G4S ten onrechte het verzoek om ter plaatse een bloedonderzoek te ondergaan, heeft afgewezen. De kantonrechter heeft het ontslag op staande voet gegrond geoordeeld.

Het hof oordeelt als volgt. Gelet op de eerdere waarschuwing wist, althans behoorde werknemer te weten dat hij op staande voet zou worden ontslagen wanneer hij wederom met een ten gevolge van het inwendig gebruik van alcohol naar alcohol ruikende adem op zijn werk bij G4S zou verschijnen. Juist indien het dienstverband bij G4S voor werknemer vanwege zijn handicap (hij is voor 90% doof) en zijn daarmee verbandhoudende moeilijke arbeidsmarktpositie van bovengemiddeld belang was, zoals werknemer heeft gesteld, had hij voorafgaand aan zijn dienst geen alcohol moeten gebruiken. De door werknemer aan zijn zijde aangevoerde persoonlijke omstandigheden leiden derhalve niet tot het oordeel dat de ontslaggrond geen dringende reden oplevert. Dit geldt temeer nu de handicap van werknemer er niet aan in de weg heeft gestaan dat hij na het ontslag op staande voet andere werkzaamheden heeft gevonden, aanvankelijk op invalbasis, inmiddels op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Indien G4S bewijst dat werknemer inderdaad naar alcohol rook, dan is er sprake van een dringende reden. Werknemer wordt in de gelegenheid gesteld tegenbewijs te leveren.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 16-07-2013

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2013:5212

Zaaknummer: 200.098.189

Rechters: G.P.M. van den Dungen, B.J. Lenselink en L.F. Wiggers-Rust

Advocaten: R.A.J. Nieuwmans en E.P. Keuvelaar

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW