

RECHTSPRAAK

werknemster/Stichting De Plint c.s.

Werknemster glijdt op het werk uit over een natte vlek op de vloer die niet direct is opgeruimd. Collega's en werkgeefster zijn op grond van onrechtmatige daad aansprakelijk voor de schade, hoewel werknemster gewaarschuwd is voor de natte vloer. Toepassing Kelderluik-criteria

Vervolg tussenvonnis. Werknemster is in dienst van De Plint. Tijdens het werk is zij uitgegleden. Zij stelt De Plint en twee collega's aansprakelijk voor haar schade. Bij tussenvonnis is aan werknemster opgedragen om te bewijzen dat haar collega's A en/of B een natte substantie op de vloer hebben achtergelaten, waardoor zij is uitgegleden.

De rechtbank oordeelt dat werknemster met het overleggen van de getuigenverklaringen van A en B is geslaagd in het haar opgedragen bewijs. Zij hebben verklaard dat er koffiedrab uit een vuilniszak was gelekt, dat eerst de vuilniszakken zijn opgeruimd en dat werknemster was gewaarschuwd voor de vlek. De te beantwoorden vraag is of A en B in de gegeven omstandigheden hebben gehandeld in strijd met een zorgplicht jegens werknemster, waarbij in een geval als het onderhavige de criteria van het Kelderluik-arrest maatgevend zijn (HR 5 november 1965, ECLI:NL:HR:1965:AB7079, NJ 1966/136).

Uit de verklaringen van A en B blijkt dat zij beiden het gevaar van uitglijden over de vlek onderkenden, want zij verklaren beiden dat zij werknemster gewaarschuwd hebben. Het is een feit van algemene bekendheid dat uitglijden op een tegelvloer letsel kan veroorzaken. Waarschuwen voor uitglijden is een onvoldoende maatregel om het gevaar te keren, want A en B hadden er rekening mee moeten houden dat werknemster tijdens het werk zou kunnen vergeten dat deze plaats glad was, zoals ook is gebeurd. Bovendien is werknemster de Nederlandse taal niet machtig, zodat A en B er rekening mee hadden moeten houden dat werknemster de waarschuwing niet heeft verstaan of niet heeft begrepen. De gevaarzettende situatie heeft tien tot vijftien minuten na het wegbrengen van de vuilniszakken geduurd, terwijl de vlek op eenvoudige wijze weggehaald had kunnen worden; de dames hadden het aan werknemster kunnen vragen of een van hen had het voorafgaande aan of direct na het wegbrengen van de zakken zelf kunnen doen. Door dit na te laten hebben zij gehandeld in strijd met een zorgplicht jegens werknemster. Zij zijn op grond van onrechtmatige daad jegens werknemster aansprakelijk voor de schade die zij door de val lijdt. De Plint is als werkgeefster van A en B eveneens aansprakelijk jegens werknemster (artikel 6:170 BW). Er is nader deskundigenonderzoek nodig naar welk letsel werknemster door de val heeft bekomen

en welke beperkingen zij daardoor ondervindt. Niet kan worden geoordeeld dat werknemster is gevallen (mede) door aan haarzelf toe te rekenen omstandigheden (artikel 6:101 BW) doordat zij is gewaarschuwd. De eventuele onzorgvuldigheid van werknemster, die in het werk een waarschuwing vergeten is, valt in het niet bij de onzorgvuldigheid van A en B die de vlek direct hadden kunnen en moeten opruimen. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 29-07-2013

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2013:5867

Zaaknummer: C/11/ 90339 HA ZA 10-2947

Rechters: J.C. Halk

Advocaten: T.K.A.B. Eskes en V.J. Groot

Wetsartikelen: 6:101 BW, 6:162 BW en 6:170 BW