

RECHTSPRAAK

Wasco Groothandelsgroep B.V./X c.s.

Werkgeefster vordert schadevergoeding van twee voormalige werknemers die goederen uit haar magazijn hebben verduisterd. Het maken van geheime camerabeelden, nadat bij werkgeefster een concreet vermoeden van verduistering is gerezen, is niet onrechtmatig. Camerabeelden mogen als bewijsmiddel worden gebruikt

Werknemers X en Y zijn in dienst geweest van Wasco (een groothandel in sanitaire artikelen) als magazijnmedewerker respectievelijk voorman. Beide werknemers zijn op staande voet ontslagen wegens diefstal van materialen uit de voorraad van Wasco. Thans vordert Wasco de werknemers hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van € 99.995. Gesteld wordt dat door de diefstal sprake is van schade veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming dan wel onrechtmatig handelen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. X erkent dat hij betrokken is geweest bij de verdwijning van een aantal goederen uit de voorraad van Wasco in de periode van maart tot en met mei 2011 en dat hij daarmee jegens Wasco onrechtmatig heeft gehandeld. Wasco houdt X ook aansprakelijk voor de verdwijning van bijna 4000 artikelen, gedurende een periode van de tweede helft van 2010 tot mei 2011. Dat X ook in deze periode goederen heeft weggenomen, is op grond van camerabeelden en overgelegde lijsten met weggenomen goederen onvoldoende aannemelijk geworden. Ook andere medewerkers kunnen de goederen hebben meegenomen. Wasco stelt dat door de sluwe handelwijze van X, het aan hem te wijten is dat zij niet in staat is om voor ieder artikel aan te tonen wanneer dat door hem is weggenomen. De stelling van Wasco dat om die reden de bewijslast moet worden omgekeerd, wordt niet gevolgd.

Y heeft aangevoerd dat het bewijs door Wasco onrechtmatig is verkregen. Dit verweer wordt niet gevolgd. Wasco had concrete aanwijzingen dat in haar magazijn verduisteringen plaatsvonden. Zij had derhalve een gerechtvaardigd belang om daarnaar onderzoek te (laten) doen door een onderzoeksbureau. Ook het verweer dat het maken van de geheime video-opnamen in strijd zou zijn met de Wet bescherming persoonsgegevens en artikel 139f Sr faalt. Van een bijzonder belang van de bescherming van de privacy van Y is niet gebleken. De camerabeelden zijn gemaakt in een gangpad van het magazijn van Wasco, een locatie derhalve waar werknemers niet geacht worden privacygevoelige handelingen te verrichten zoals bijvoorbeeld een kleed- of lockerruimte, schaftlokaal, bedrijfsrestaurant en toiletten dat wel zijn. Een minder ingrijpende onderzoeksmethode die tot een vergelijkbaar resultaat (betrapping op heterdaad) zou kunnen leiden, is moeilijk voor te stellen, terwijl kennisgeving

aan de werknemers van de toepassing van deze onderzoeksmethode, de kans op betrapping op heterdaad aanmerkelijk zou reduceren. De camerabeelden mogen derhalve als bewijs worden gebruikt. Wasco wordt in de gelegenheid gesteld de waarde van de weggenomen goederen in de door X en Y erkende periode nader te specificeren.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 27-03-2013

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2013:BZ6071

Zaaknummer: C/10/386224 / HA ZA 11-1861

Rechters: J.W. van den Hurk

Advocaten: C.A. Jonkers, G.F. van den Ende en J.B. Craanen

Wetsartikelen: 6:162 BW, 42 Wbp en 139f Sr