

RECHTSPRAAK

werknemster/Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V.

Afwijzing herroepingsverzoek ontbindingsbeschikking. Senior Purser KLM stelt pas bij behandeling van herroepingsverzoek dat gezagvoerder wel degelijk wist van alcoholgebruik binnen tien uur voor een vlucht. Geen bedrog door KLM in ontbindingsprocedure

De arbeidsovereenkomst van werknemster, Senior Purser bij KLM, is wegens een vertrouwensbreuk (zonder toekenning van een vergoeding) ontbonden nadat zij binnen tien uur voorafgaand aan een vlucht alcohol had genuttigd zonder dit te melden (zie AR 2012-0628). Thans verzoekt werknemster herroeping van de ontbindingsbeschikking. Zij stelt daartoe dat KLM in de ontbindingsprocedure bedrog heeft gepleegd en stukken heeft achtergehouden die tot een andere beslissing zouden hebben geleid.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De door werknemster overgelegde Confidential Text, die door de gezagvoerder is opgesteld, wijkt niet zodanig af van een eerdere vertrouwelijke verklaring van de gezagvoerder. De verklaring van stewardess X werpt ook geen nieuw licht op de zaak.

Voor wat betreft het door KLM gepleegde bedrog maakt werknemster KLM een verwijt van een aantal verzwijgingen, die voor een deel zien op de positie van de gezagvoerder. Werknemster is eerst bij de behandeling van het herroepingsverzoek op 14 januari 2013 met een nieuwe versie gekomen van hetgeen in de lobby kort voor vertrek door haar aan de gezagvoerder is verteld, te weten dat zij, werknemster, toen heeft erkend dat zij een glas wijn had gedronken en dat zij in zijn bijzijn haar twijfels erover heeft uitgesproken of dat binnen 10 uur voor aanvang van de werkzaamheden was geweest of niet. Het punt is evenwel dat in het hele dossier tot aan deze (herroepings)procedure niets erop wijst dat de gezagvoerder reeds voor vertrek de wetenschap heeft gehad die werknemster hem thans omtrent haar alcoholgebruik toedicht. Indien thans al wordt aangenomen dat werknemster die melding wel heeft gedaan, dan moet worden vastgesteld dat de oorzaak dat hiervan tijdens de ontbindingsprocedure niet is gebleken niet is gelegen in verzwijging zijdens de KLM (met het oogmerk haar gezagvoerder te beschermen), maar in verzwijging zijdens werknemster, waarvan zij zelf ter zitting heeft verklaard dat zij die bewust tot dat moment heeft volgehouden en wel juist om de gezagvoerder te beschermen (omdat haar beroepstrots haar daartoe verplichtte).

Nagenoeg alle overige verwijten komen er in de kern op neer dat KLM in de ontbindingsprocedure bedrog heeft gepleegd doordat zij in die procedure ten onrechte heeft voorgewend dat zij inzake alcoholgebruik door personeel een eenduidig beleid voert en dat iedere overtreding van de 10 uursgrens dan ook zonder meer aanleiding vormt voor ontslag. Deze verwijten missen feitelijke grondslag, nu KLM bij herhaling heeft betoogd en ook aannemelijk heeft gemaakt dat de enkele overtreding van de 10 uursgrens door werkneemster in de gegeven omstandigheden niet reeds de grond heeft gevormd om de ontbinding van haar dienstverband te verzoeken, maar dat daarvoor in deze een samenstel van omstandigheden bepalend is geweest, waaronder de wijze waarop werkneemster in haar hoedanigheid van Senior Purser met de situatie is omgegaan vanaf het moment waarop haar duidelijk werd dat X door Y op overtreding van de 10 uursgrens was betrapt en aan Y had gemeld dat zij ook anderen binnen die grens met alcoholhoudende drank aan tafel had zien zitten. Volgt afwijzing van het verzoek.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-02-2013

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2013:BZo463

Zaaknummer: 579635/ EJ VERZ 12-265

Rechters: D.P. Ruitinga

Advocaten: W. van der Meer de Walcheren en N. Kampert

Wetsartikelen: 7:685 BW en 382 Rv