

RECHTSPRAAK

X/Winkel van Nederland BV c.s.

Afwijzing loonvordering. Niet komen vast te staan dat met onderneming in oprichting een arbeidsovereenkomst is overeengekomen. Vervalste handtekening

X stelt dat hij een arbeidsovereenkomst heeft gesloten met Winkel van Nederland B.V. (hierna: WvN) i.o., waarin is bepaald dat hij per 1 oktober 2012 als bedrijfsleider in dienst zal treden. De arbeidsovereenkomst is door X en Y getekend. Y ontkent dat zij de arbeidsovereenkomst heeft getekend. X heeft een brief ontvangen waaruit volgt dat de samenwerking per 1 november 2012 wordt beëindigd, wegens het niet nakomen van afspraken. X stelt dat de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig is geëindigd en vordert loon vanaf 1 november 2012.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De mondelinge arbeidsovereenkomst met WvN is na de oprichting niet bekrachtigd, zodat de vorderingen jegens WvN worden afgewezen. X stelt dat Y feitelijk bestuurder is van WvN en dat met haar de arbeidsovereenkomst is overeengekomen, maar heeft dit onvoldoende aannemelijk gemaakt. De handtekening van Y op haar identiteitsbewijs lijkt niet op de handtekening onder de arbeidsovereenkomst en de brief van 5 november 2012. Voorts zijn beide partijen het erover eens dat Z een oplichter is, zodat denkbaar is dat Z de handtekening van Y heeft vervalst. Uit de omschrijving van de door Y gedane betaling kan op zichzelf niet worden afgeleid dat het een salarisbetaling betreft. Tussen partijen is niet in geschil dat X tot in ieder geval eind november 2012 geen persoonlijk contact met Y heeft gehad. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 04-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2013:BY8707

Zaaknummer: KK 12-1801

Wetsartikelen: 2:93 BW en 2:203 BW