

RECHTSPRAAK

ex-werkgever/Flexxolutions GFS B.V. C.S.

Geen sprake van onrechtmatige concurrentie door ex-directeur en een aantal zeer ervaren ex-werknemers jegens ex-werkgever wegens het ontbreken van duurzame en stelselmatige afbreking bedrijfsdebet. Evenmin sprake van schending auteursrechten of IE-rechten

Ex-werkgever exploiteert een onderneming op het gebied van de verwerking van flexibele kunststoffen, met name op het gebied van de productie van en de handel in opslag- en afdeksystemen in kunststoffolie. Zij heeft onder meer de producten Silodak, AB Cover (dak voor biogasafdekking) en Flexitank (zak voor de opslag van water, brandstof, enz.) in haar assortiment. Flexxolutions GFS B.V. is op 23 februari 2012 opgericht door X (die van 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2010 als directeur werkzaam was bij ex-werkgever). Nadien zijn de manager research & development en twee zeer ervaren werknemers van ex-werkgever bij Flexxolutions in dienst getreden (30 tot 37 jaar ervaring). Ex-werkgever stelt zich op het standpunt dat sprake is van onrechtmatige concurrentie en schending van intellectuele eigendomsrechten (auteursrechten).

Het hof oordeelt als volgt. Anders dan ex-werkgever meent, is het hof van oordeel dat geen sprake is van schending van enig auteursrecht noch van verboden slaafse nabootsing. Wat dit laatste betreft faalt het beroep van ex-werkgever dat zijn 'silozak' een voldoende onderscheidend vermogen heeft, dat hij bescherming geniet. Volgens vaste jurisprudentie kunnen werknemers die niet aan een non-concurrentiebeding zijn gebonden, hun oud-werkgever onrechtmatig beconcurreren. Van onrechtmatige concurrentie is in zo'n geval sprake wanneer gebruik wordt gemaakt van bij de voormalige werkgever opgedane kennis en gegevens omtrent klanten, waardoor stelselmatig en substantieel duurzaam bedrijfsdebet is afgebroken. Bijkomende omstandigheden kunnen zijn het afhandig maken van personeel en/of klanten, het doen van voordelige aanbiedingen, het doen van ongunstige, onjuiste, schadelijke of denigrerende mededelingen over de voormalige werkgever, het verwijzen naar het vroegere dienstverband en het creëren van verwarring. Naar het oordeel van het hof is niet gebleken van het afbreken van het bedrijfsdebet. Reeds hierop stuiten de vorderingen af. Dat de werknemers zouden zijn geronseld komt niet vast te staan.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 18-12-2012

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2012:BY8255

Zaaknummer: 200.110.911

Rechters: I.A. Katz-Soeterboek en G.P.M. van den Dungen

Wetsartikelen: Auteurswet en 6:162 BW