

RECHTSPRAAK

## werknemer/Services 4 Security B.V.

***Uit arbeidsovereenkomst met Services 4 Security blijkt onvoldoende dat sprake is van een leer/arbeidsovereenkomst. Ook de uren die niet bij klanten kunnen worden gedeclareerd, dienen te worden uitbetaald***

Werknemer is in augustus 2009 op basis van een oproepovereenkomst met uitgestelde prestatieplicht in dienst getreden van Services 4 Security. Na verlenging van de arbeidsovereenkomst met zes maanden heeft Services 4 Security besloten de arbeidsovereenkomst niet verder te verlengen. Thans vordert werknemer betaling van feitelijk gewerkte uren en terugbetaling van opleidingskosten die werknemer heeft voorgesloten. Services 4 Security stelt dat sprake is van een leer/arbeidsovereenkomst en dat niet alle uren waarover werknemer feitelijk aanwezig is geweest uitbetaald hoeven te worden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Uit die arbeidsovereenkomst blijkt niet dat Services 4 Security slechts verplicht zou zijn die uren aan werknemer uit te betalen waarbij geen sprake is van begeleiding. De overeenkomst is duidelijk: indien Services 4 Security werknemer oproept om werkzaamheden te verrichten, is werknemer verplicht die werkzaamheden te verrichten. Er wordt wat de betaling betreft geen onderscheid gemaakt naar uren die wel of uren die niet bij de klant van Services 4 Security kunnen worden gedeclareerd. Alle gewerkte uren dienen derhalve uitbetaald te worden. De gevorderde opleidingskosten worden afgewezen. Het feit dat werknemer de opleiding is gaan volgen was zijn eigen wil, terwijl zijn indiensttreding bij Services 4 Security daarvan het gevolg is geweest.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 01-11-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBHAA:2012:BY6509

**Zaaknummer:** 560305 \ CV EXPL 12-7378

**Rechters:** F.J.P. Veenhof

**Advocaten:** R.J. Wiebosch

**Wetsartikelen:** 7:628 BW