

RECHTSPRAAK

werknemer/Stichting Humanitas voor Dienstverlening aan Mensen met een Handicap

Zonder toestemming kantonrechter kan beleidsadviseur Humanitas niet op non-actief worden gesteld voor OR-werkzaamheden. Ook voor non-actiefstelling voor overige werkzaamheden is geen deugdelijke grond aanwezig

Werknemer is sinds 1993 in dienst van Humanitas, laatstelijk als beleidsadviseur. Hij is lid van de ondernemingsraad. Werknemer heeft zich negatief uitgelaten over persoon X, die genomineerd was als bestuurder. Aan werknemer is te kennen gegeven dat zijn arbeidsovereenkomst beëindigd zal worden wegens disfunctioneren. Hij is een paar maanden later op non-actief gesteld. Thans vordert werknemer wedertewerkstelling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Omdat hiervoor geen toestemming aan de kantonrechter is gevraagd, kan werknemer niet op non-actief worden gesteld voor zijn OR-werkzaamheden. Voor non-actiefstelling voor de overige werkzaamheden heeft Humanitas ook geen deugdelijke grond. De reden van de non-actiefstelling is werknemer nooit (schriftelijk) medegedeeld. Pas ter zitting is gebleken dat de reden is gelegen in disfunctioneren en een vertrouwensbreuk. Dat sprake is van disfunctioneren, is onvoldoende aannemelijk. Het rapport waaruit zou blijken dat werknemer negatieve uitlatingen heeft gedaan over persoon X, is niet in de procedure overgelegd, zodat dit niet wordt meegewogen. Bovendien heeft werknemer de uitingen mogelijk gedaan als OR-lid, zodat terughoudend moet worden omgegaan met arbeidsrechtelijke consequenties die daaraan lijken te worden verbonden. Volgt wedertewerkstelling. Werknemer heeft aangegeven dat hij eventueel verbeurde dwangsommen wil schenken aan de Stichting Villa Joep en verzoekt de kantonrechter dit als zodanig in het vonnis op te nemen. Om eventuele executieproblemen te voorkomen zal dit niet in het dictum worden vermeld. Het staat werknemer uiteraard zelf vrij de bedragen door te geleiden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 02-11-2012

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2012:BY4350

Zaaknummer: 836376 UV EXPL 12-377 RK/4062

Rechters: G.V.M. Veldhoen

Advocaten: N.M. Niewold en M.R.E. Gelok

Wetsartikelen: 7:611 BW