

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever

Ontslag Hoofd Automatisering na dienstverband 21 jaar kennelijk onredelijk. Werknemer voldoet niet aan verplichting om zijn schade te beperken door op zo groot mogelijke schaal te solliciteren. Inkomsten eigen bedrijf worden meegewogen bij schadebegroting

Werknemer is sinds 1990 in dienst geweest als Hoofd Automatisering. Na verkregen toestemming is de arbeidsovereenkomst wegens bedrijfseconomische redenen opgezegd. Werknemer stelt dat hij de opzeggingsbrief niet op 30 september 2011, maar pas op 3 oktober 2011 heeft ontvangen. Met inachtneming van de geldende opzegtermijn is de arbeidsovereenkomst een maand later geëindigd dan werkgever stelt. Werknemer vordert loon over deze maand. Daarnaast vordert hij een schadevergoeding van € 173.000 wegens kennelijk onredelijk ontslag op grond van het gevolgcriterium.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onduidelijk is gebleven of de bezorger van de brief op 30 september 2011 heeft aangebeld. De schriftelijke verklaring van de bezorger en de door hem gemaakte foto leveren onvoldoende bewijs op van het feit dat de brief werknemer op 30 september 2011 heeft bereikt. Werkgever wordt tot bewijslevering toegelaten.

Ten aanzien van het kennelijk onredelijk ontslag staat vast dat werknemer meer dan 21 jaar met goede resultaten heeft gewerkt en zich voor meer dan 100% heeft ingezet. Ten onrechte heeft werkgever geen pogingen gedaan om binnen het concern ander werk voor werknemer te vinden. Dat werknemer bij de invoering van een nieuwe ICT-omgeving op non-actief is gesteld getuigt niet van goed werkgeverschap. Nu werknemer tijdens het dienstverband ook geen scholing is geboden, wordt geoordeeld dat het ontslag kennelijk onredelijk is. Bij de schadebegroting wordt meegewogen dat van werknemer mag worden verwacht dat hij alles op alles zet om een andere werkkring te vinden. Dat houdt in dat hij zich zowel in Nederland als in België (werknemer woont in België) moet oriënteren. Onvoldoende gebleken is dat hij dit ook daadwerkelijk doet. Het ligt op zijn weg om zijn schade te beperken door op zo groot mogelijke schaal te solliciteren. Daarnaast heeft werknemer een eigen bedrijf in tuinhuisjes, waaruit mogelijk ook inkomsten zijn te behalen. Alle omstandigheden meegewogen wordt een vergoeding van € 75.000 bruto billijk geacht.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 08-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2012:BY2303

Zaaknummer: 548174 \ CV EXPL 12-2700

Rechters: F.J.P. Veenhof

Advocaten: mr. J.J.W. van Mens en M. Kortekaas

Wetsartikelen: 7:681 BW