

RECHTSPRAAK

werknemer/Energiewacht B.V.

De Energiewacht is gerechtigd bij het niet verlengen van de derde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd de betaalde studiekosten op het loon in te houden. Afwijzing loonvordering ex artikel 7:629 BW vanwege ontbreken deskundigenoordeel

Werknemer is op basis van drie arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd in dienst geweest van De Energiewacht als servicemonteur. Partijen zijn een studieovereenkomst overeengekomen, op grond waarvan De Energiewacht de studiekosten heeft betaald. Vier dagen voor het einde van het dienstverband heeft werknemer zich ziek gemeld. De Energiewacht heeft deze ziekmelding niet geaccepteerd en heeft het loon over deze vier dagen ingehouden. Tevens zijn studiekosten op het loon ingehouden. Werknemer heeft een loonvordering ingesteld.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Die studieovereenkomst regelt onder meer wanneer studiekosten door werknemer aan De Energiewacht moeten worden terugbetaald. Een van de in die overeenkomst geregelde gevallen doet zich voor; de arbeidsovereenkomst is beëindigd binnen twee jaar nadat werknemer zijn diploma heeft behaald. Daarmee is de contractuele grondslag gegeven die De Energiewacht, in beginsel, recht geeft op vergoeding van de voor werknemer gemaakte studiekosten. Dat een werkgever het initiatief neemt tot beëindiging van een arbeidsovereenkomst staat er op zichzelf genomen niet aan in de weg dat die werkgever aanspraak maakt op een overeengekomen vergoeding van studiekosten. Dit kan anders zijn als de werkgever de verwachting heeft gewekt dat het dienstverband zal worden voortgezet. Daarvan is in dit geval geen sprake, zodat De Energiewacht gerechtigd was de studiekosten op het loon in te houden. Voorts verschillen partijen van mening over de vraag of werknemer gedurende de laatste dagen van zijn dienstverband ziek was. Omdat werknemer geen deskundigenoordeel bij zijn loonvordering heeft gevoegd, wordt ook deze vordering afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 04-09-2012

ECLI: ECLI:NL:RBASS:2012:BY0778

Zaaknummer: 343277 \ CV EXPL 12-2014

Rechters: B.R. Tromp

Advocaten: L.H. Haarsma

Wetsartikelen: 7:629 BW en 7:629a BW