

RECHTSPRAAK

werkneemster/Mazzelshop Exploitatie B.V.

Werkneemster heeft niet duidelijk en ondubbelzinnig ingestemd met indiensttreding bij payrollonderneming, zodat werkneemster in dienst is gebleven van werkgever

Na een overname is Mazzelshop met Apollo Personeelsdiensten B.V. (hierna: Apollo) overeengekomen dat het personeel in dienst zou treden bij Apollo. Mazzelshop heeft te kennen gegeven vanaf 1 september 2012 geen personeel meer in te huren van Apollo. Na (voorwaardelijk) verkregen toestemming heeft Apollo de arbeidsovereenkomst met werkneemster opgezegd. Werkneemster stelt dat Mazzelshop (niet Apollo) als werkgever is aan te merken. Zij heeft een loonvordering ingesteld.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gelet op de verstreckende arbeidsrechtelijke consequenties die het eindigen van de arbeidsovereenkomst met de werkgever en het aangaan van een nieuwe arbeidsovereenkomst met een payrollonderneming voor de werknemer kunnen hebben, ligt het op de weg van de werkgever om niet alleen de werknemer volledig te informeren over de gevolgen van het beëindigen van zijn dienstverband en het aangaan van een nieuw dienstverband, maar mag ook worden verwacht dat aan deze wisseling een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring van de werknemer ten grondslag ligt. In het onderhavige geval is er geen schriftelijke arbeidsovereenkomst tussen werkneemster en Apollo opgesteld. Volgens Mazzelshop is er enkel een mondelinge overeenkomst en was werkneemster akkoord met een dienstverband bij Apollo. Werkneemster heeft deze stelling echter gemotiveerd weersproken stellende dat zij destijds heeft aangegeven dat zij niet bij Apollo in dienst wilde treden en dat zij op advies van haar vakbond ook nimmer enig stuk getekend heeft waaruit haar instemming zou kunnen blijken. In deze situatie is voorshands onvoldoende aannemelijk dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat werkneemster op enig moment in dienst is getreden bij Apollo. Volgt toewijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 12-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RBL EE:2012:BYo861

Zaaknummer: 405382 \ CV EXPL 12-6973

Rechters: T.K. Hoogslag

Advocaten: H.J.A. van Dijk

Wetsartikelen: 7:61o BW