

RECHTSPRAAK

werknemer/Primajob en X

Uitzendkracht komt met hand tussen heggenschaar. Schending zorgplicht door niet onderbreken stroomtoevoer en defect in heggenschaar. Bewijsopdracht Primajob en inlener

Werknemer is in dienst van Primajob en als uitzendkracht ingeleend door X, een rietdekkersbedrijf. Werknemer beschikt niet over enige ervaring ter zake rietdeken en beschikt evenmin over een VCA-certificaat. Werknemer is met zijn hand in de messen van een heggenschaar gekomen. De Arbeidsinspectie heeft vastgesteld dat X heeft verzuimd werknemer in te lichten over de te verrichten werkzaamheden en de daaraan verbonden risico's, alsmede over de maatregelen die erop gericht zijn deze risico's te voorkomen of te beperken. Primajob heeft verzuimd X naar de beschrijving uit de risico-inventarisatie en -evaluatie te vragen. Thans stelt werknemer Primajob en X aansprakelijk voor zijn schade.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De stelling dat de schade niet is geleden in de uitoefening van de werkzaamheden, omdat werknemer mogelijk is afgeweken van de hem gegeven opdracht, faalt. Gelet op de handleiding van de heggenschaar, had het ongeval voorkomen kunnen worden door de stroomtoevoer te onderbreken op de momenten waarop de heggenschaar niet actief werd gebruikt. Deze maatregel werd door X ook toegepast. Het nemen van deze maatregel was temeer essentieel nu werknemer een jonge werknemer is (ten tijde van het ongeval was hij net geen 19 jaar), die niet in het bezit was van enig veiligheidscertificaat en bovendien volstrekt onervaren was in het gebruik van een heggenschaar op een bouwplaats. Ten tijde van het ongeval was de heggenschaar echter wel verbonden met een stroombron. Als het ongeval is gebeurd zoals X stelt, moet worden uitgegaan van een defect in het apparaat, nu niet in geschil is dat het in beginsel niet mogelijk is om met één hand beide schakelaars tegelijk te bedienen en onvoldoende feiten en omstandigheden zijn gesteld waaruit kan worden geconcludeerd dat de heggenschaar door stoten is geactiveerd. Niet gebleken is dat het apparaat stelselmatig op haar werking werd gecontroleerd en dat het apparaat werd onderhouden. De gebrekkigheid van het apparaat levert eveneens een schending van de zorgplicht op. Het beroep op bewuste roekeloosheid faalt.

Het voorlopig oordeel luidt dat Primajob en X hun zorgplicht hebben geschonden. Zij worden in de gelegenheid gesteld te bewijzen dat het apparaat ten tijde van het ongeval geen gebreken vertoonde, dat werknemer was uitgelegd dat hij de heggenschaar nimmer bij de scharen mocht beetpakken als de stroom was ingeschakeld en dat werknemer een dergelijke

onverwachte en buiten het normale gebruik liggende handeling met de heggenschaar verrichtte dat X dan wel Primajob deze actie in redelijkheid niet hadden behoeven te verwachten.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 02-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RBL EE:2012:BYo862

Zaaknummer: 367242 \ CV EXPL 11-7047

Rechters: J.E. Biesma

Advocaten: H.M. Kruitwagen, N.T.G. Greven en M.F. Lameris

Wetsartikelen: 7:658 BW