

RECHTSPRAAK

**X/Y*****Netwerkspecialist ontvankelijk in tweede verzoek tot schorsing concurrentiebeding. Belangenafweging in voordeel werknemer. Schorsing concurrentiebeding***

X is in 2008 in dienst getreden van Y als netwerkspecialist. Na een jaar is het dienstverband omgezet naar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. X heeft de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 1 maart 2012 en was van plan om aansluitend daarop in dienst te treden bij Document House Limburg B.V. De Voorzieningenrechter Eindhoven heeft X verboden werkzaam te zijn voor Document House Limburg. X is vervolgens in dienst getreden van EPL als logistiek manager. Document House Limburg en EPL zijn beide 100% dochterondernemingen van de DH Group B.V. X vordert thans opnieuw schorsing van het concurrentiebeding. Hij stelt onder meer dat EPL geen concurrent is en dat niet voldaan is aan het schriftelijkheidsvereiste.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het vonnis van de voorzieningenrechter te Eindhoven, welk vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, staat niet aan de toewijzing van de vordering van X in deze procedure in de weg. De enkele omstandigheid dat X niet in hoger beroep is gekomen van het vonnis van de voorzieningenrechter te Eindhoven waarin hij (mede) dezelfde feiten aan zijn vordering ten grondslag heeft gelegd, behoeft niet mee te brengen dat de kantonrechter zich in dit kort geding onthouden moet van een (herhaald) onderzoek van die feiten (HR 16 december 1994, NJ 1995, 213). In een kort geding vindt immers een belangenafweging plaats in de feitelijke situatie van dat moment. Tijdsverloop en nieuwe feitelijke omstandigheden kunnen aanleiding zijn voor een hernieuwde belangenafweging.

De stelling dat niet aan het schriftelijkheidsvereiste is voldaan, wordt verworpen. De omzetting van de arbeidsovereenkomst naar onbepaalde tijd bracht uitsluitend ten aanzien van de duur een wijziging mee. Er kan niet gesproken worden van het opnieuw aangaan van een arbeidsovereenkomst. Voldoende aannemelijk is geworden dat EPL een concurrent van Y is. Y heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat X beschikt over kennis van klanten, producten of prijsstellingen en/of kostenstructuren die zodanig specifiek of geheim zijn dat X daarmee door in dienst te treden bij EPL schade kan berokkenen aan Y. Daarbij komt dat X bij EPL in dienst wil treden als logistiek manager en aldaar zich zal bezighouden met voorraad en logistiek en – naar hij stelt – zich niet meer zal bezighouden met de verkoop en het plaatsen en aansluiten van kopieerapparaten. Het concurrentiebeding wordt met ingang van 1 juli 2012 geschorst.

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 04-06-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2012:BX9437

**Zaaknummer:** 1342143

**Rechters:** P. Vlaswinkel

**Advocaten:** J.W. Stam en C.C.E. Wilschut

**Wetsartikelen:** 7:653 lid 2 BW en 236 Rv