

RECHTSPRAAK

## **Pyxis Accountants & Belastingadviseurs B.V./werkneemster**

### ***Seksuele intimidatie administratief medewerkster door opmerkingen van twee collega's onvoldoende komen vast te staan. Ontbinding zonder toekenning vergoeding***

Werkneemster (57 jaar oud) is sedert 15 september 2009 in dienst van (de rechtsvoorganger van) Pyxis, laatstelijk als administratief medewerkster. Werkneemster heeft erover geklaagd dat twee partners seksueel getinte opmerkingen tegen haar hebben gemaakt. De echtgenoot van werkneemster is in 2011 overleden. Zij heeft verteld dat zij een nieuwe relatie heeft. Werkneemster stelt dat haar daarna gevraagd is of zij 'tijdens haar afslankperiode ook meer beweging had' hetgeen door haar als insinuerend werd ervaren. Daarnaast is tegen haar gezegd 'dat zij de afgelopen jaren wel tekort zou zijn gekomen'. Na haar ziekmelding heeft werkneemster het werk niet hervat. Thans verzoekt Pyxis ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Nu er sprake is van een verstoorde arbeidsrelatie, wordt de arbeidsovereenkomst ontbonden. In dit geval is geen sprake van seksuele intimidatie als bedoeld in artikel 7:646 lid 8 BW. Onjuist is de opvatting dat een gedraging zonder meer als seksuele intimidatie moet worden aangemerkt indien degene jegens wie die gedraging is gericht zich seksueel geïntimideerd voelt. De vraag of een gedraging al dan niet seksueel intimiderend is dient objectief te worden beoordeeld. De aan het adres van werkneemster – en ook de in het algemeen – geuite opmerkingen in de werksituatie zijn daartoe inhoudelijk onvoldoende en kunnen het predicaat 'seksueel intimiderend' niet dragen. De omstandigheid dat werkneemster door ingrijpende veranderingen in haar privéleven enigszins gevoeliger is geworden voor opmerkingen waarop zij voorheen wellicht minder heftig zou hebben gereageerd en dat haar tolerantieniveau met betrekking tot die opmerkingen in de loop der tijden enigszins is veranderd, is geen criterium op grond waarvan die opmerkingen objectief gezien thans als seksuele intimidatie kunnen worden betiteld. Daar komt nog bij dat niet is gebleken dat de onderhavige gedraging voor de twee betreffende collega's een doelbewuste seksuele lading had. Volgt ontbinding zonder toekenning van een vergoeding.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 20-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2012:BX8120

**Zaaknummer:** EA 12-162

**Rechters:** F.M.P.M. Strengers

**Advocaten:** N. Sluis en B.J. van Spaendonck

**Wetsartikelen:** 7:646 lid 8 BW en 7:685 BW