

RECHTSPRAAK

X c.s./Amcor Tobacco Packaging Brabant B.V.

Ontslag op staande voet wegens het in strijd met de geldende voorschriften werken zonder veiligheidsschoenen in een productiehal is een te zware sanctie. Toewijzing loonvordering en wedertewerkstelling

X en Y zijn in dienst van Amcor, een onderneming die zich bezighoudt met de vervaardiging en distributie van verpakkingsmaterialen van papier en karton. Voor het personeel gelden veiligheidsvoorschriften. Jaarlijks wordt minimaal 12 uur per medewerker verplicht aandacht besteed aan veiligheidstrainingen. Op 24 juli 2012 hebben X en Y, in strijd met de veiligheidsvoorschriften, hun werkzaamheden enige tijd uitgevoerd zonder werkschoenen. Zij zijn om die reden op staande voet ontslagen. Thans beroepen werknemers zich op de vernietigbaarheid van het ontslag. Zij vorderen loondoorbetaling en wedertewerkstelling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Niet ter discussie staat dat X en Y, in strijd met de geldende veiligheidsvoorschriften, in de productiehal hun veiligheidsschoenen voor enige tijd hebben uitgetrokken. Dat het veiligheidsbeleid bij Amcor hoge prioriteit heeft en dat zij zwaarwegende betekenis toekent aan de naleving van essentiële veiligheidsvoorschriften is, gelet op de belangen die deze voorschriften dienen, waaronder het minimaliseren van (het risico op) gevaarstelling, volledig navolgbaar. In de veiligheidscontracten die door X en Y in oktober 2010 zijn ondertekend, is kenbaar gemaakt welke gevolgen overtredingen van de veiligheidsvoorschriften kunnen hebben. Onder het daarin opgenomen sanctiebeleid is meer expliciet vermeld: ‘Stap 1. Mondelinge waarschuwing met schriftelijke bevestiging. Stap 2. Schriftelijke waarschuwing. Stap 3. Beëindiging/Ontbinding van de arbeidsovereenkomst’, waarna is aangegeven dat het afhankelijk van de zwaarte van de overtreding mogelijk is om stap 1 en/of stap 2 over te slaan. Hoewel dit beleid niet uitsluit dat bij één overtreding van de veiligheidsvoorschriften een ontslag op staande voet volgt, is ter zitting gebleken dat in de dagelijkse praktijk bij het niet dragen van (gehoor)beschermingsmiddelen – aanvankelijk – wordt volstaan met het geven van een waarschuwing. Onvoldoende duidelijk is gemaakt dat het belang dat Amcor hecht aan het dragen van veiligheidsschoenen (veel) groter is dan het belang dat wordt gehecht aan het dragen van andere persoonlijke beschermingsmiddelen. Meegewogen wordt dat het in de hal op 24 juli erg warm was en dat de twee werknemers, die gezondheidsklachten hadden, om die reden hun schoenen hebben uitgetrokken. Voorts wordt meegewogen dat X een lang dienstverband heeft en dat zowel X als Y nooit eerder

veiligheidsovertredingen hebben begaan. In dit geval had Amcor moeten volstaan met een minder vergaande sanctie. Volgt toewijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 14-09-2012

ECLI: ECLI:NL:RBBRE:2012:BX8130

Zaaknummer: 732846 VV 12-91

Rechters: A.J.M. van Breevoort

Advocaten: K. van Overloop en J. Roose

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW