

RECHTSPRAAK

werknemer/Satelliet Meubelen B.V.

Geen sprake van opvolgend werkgeverschap bij indienstneming werknemer door leerbedrijf na 'leerarbeidsovereenkomst'. Wezenlijk andere vaardigheden en verantwoordelijkheden

Werknemer heeft op 16 februari 2005 met de Stichting Vakopleiding Transport en Logistiek (hierna VTL) een zogenoemde 'leerarbeidsovereenkomst' gesloten. Als leerbedrijf is werknemer in de periode 14 februari 2005 tot en met 18 februari 2007 tewerkgesteld bij X Transport B.V. In februari 2007 heeft werknemer een tijdelijke arbeidsovereenkomst met X Transport B.V. gesloten. Deze overeenkomst is op 17 augustus 2007 verlengd tot 17 augustus 2008. De overeenkomst is in 2008 verlengd tot 2009 (inmiddels door Satelliet die Transport B.V. had overgenomen). Werknemer stelt zich thans op het standpunt dat de 'leerarbeidsovereenkomst' dient mee te tellen in de keten van artikel 7:668a BW (krachtens lid 2), zodat sprake is van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd en vordert toelating tot het werk en betaling van loon. De kantonrechter heeft de vordering afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. De kernvraag is of de leerarbeidsovereenkomst en het dienstverband bij X Transport kan worden aangemerkt als 'dezelfde identiteit' krachtens de leer van opvolgend werkgeverschap ex artikel 7:668a lid 2 BW. Naar het oordeel van het hof is dit niet het geval. De arbeidsovereenkomst is wezenlijk gewijzigd zowel qua inhoud als qua arbeidsvoorwaarden. Eerst was werknemer 'leerling bijrijder' en later zelfstandig chauffeur. Ook ontvangt hij een hoger loon en is er een andere cao van toepassing. Nu geen sprake is van wezenlijk dezelfde vaardigheden en verantwoordelijkheden in beide aan de orde zijnde arbeidsovereenkomsten, kan geen sprake zijn van opvolgend werkgeverschap als bedoeld in artikel 7:668a lid 2 BW. De praktijkovereenkomst telt derhalve niet mee in het kader van de in artikel 7:668a lid 1 sub b BW vervatte rekenregel. De met Satelliet B.V. op 14 augustus 2008 aangegane arbeidsovereenkomst betrof aldus de derde opvolgende arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Deze overeenkomst, waarmee evenmin de in artikel 7:668a lid 1 sub a BW genoemde termijn van 36 maanden is overschreden, is van rechtswege geëindigd op 17 augustus 2009.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 28-08-2012

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2012:BX7362

Zaaknummer: HD 200.091.395

Rechters: R.R.M. De Moor, M. van Ham en T.E. Deurvorst

Advocaten: E. Schouten en S. Cakal

Wetsartikelen: 7:668a BW