

RECHTSPRAAK

X/PGGM NV

Aansprakelijkstelling PGGM wegens het verstrekken van een onjuist pensioenadvies wordt afgewezen. Vermeend causaal verband ontbreekt

X is tot 2008 in dienst geweest van Stichting Dichterbij. In verband met een reorganisatie is hem een beëindigingsvoorstel gedaan. Naar aanleiding van dat voorstel heeft X aan PGGM de vraag voorgelegd of het mogelijk was zijn flex-pensioen na het bereiken van de 60-jarige leeftijd uit te stellen in het geval hij geen ander dienstverband zou aangaan en een WW-uitkering zou genieten. Dit was voor X van groot belang, aangezien hij op deze wijze een hoger ouderdomspensioen zou kunnen opbouwen. PGGM heeft geadviseerd: 'Deelnemers, geboren in 1950 of later hebben het recht het flex-pensioen uit te stellen en (eventueel) om te zetten in een Vervroegd Ouderdomspensioen op een tijdstip dat het hen uitkomt. Hierbij maakt het niet uit dat er geen dienstverband aanwezig is bij 60 jaar. Ook een WW-uitkering maakt hierin geen verschil.' X stelt dat het gegeven advies onjuist is, omdat hij vanaf 1 mei 2010 zijn flex-pensioen niet meer kan uitstellen. Hij stelt PGGM aansprakelijk.

De kantonrechter oordeelt als volgt. X heeft gesteld dat, zou het advies van PGGM anders hebben geluid, hij niet op het voorstel van Stichting Dichterbij zou zijn ingegaan en dat hij dan zou zijn blijven werken. X heeft onvoldoende weersproken dat Stichting Dichterbij wel juiste informatie had gekregen van PGGM en dat deze informatie ook aan X is meegedeeld in het kader van de beëindigingregeling ter zake van het dienstverband. PGGM neemt daarbij aan dat X gedurende het traject ook begeleid is door een professionele en ter zake kundige partij. Het had op de weg van X gelegen om, in het kader van het op grond van deze correspondentie plaatsgevonden hebbende debat, nader te adstrueren dat, al dan niet onder deskundige begeleiding, de beëindigingsovereenkomst niet zou zijn gesloten indien de schriftelijk aan X verstrekte informatie van PGGM anders zou hebben geluid. Het vermeende causaal verband tussen de onrechtmatige daad vanwege een onjuist 'advies' en de ontstane (vermeende) schade is onvoldoende onderbouwd en er is niet aan de stelplicht voldaan. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-05-2012

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2012:BX4978

Zaaknummer: 782372 UC EXPL 11-17919 4091

Rechters: J.J.M. De Laat

Advocaten: I.M.C.A. Reinders Folmer en M.C. Molenaar

Wetsartikelen: 6:162 BW