

RECHTSPRAAK

Ondernemingsraad Vereniging Veilig Verkeer Nederland/Veilig Verkeer Nederland

Bestuurder is verantwoordelijk voor goed verloop van het medezeggenschapstraject. Schending informatieverplichting leidt tot onredelijk besluit doordat de ondernemingsraad niet in staat is goed te adviseren. De stelling dat 'de organisatie mag verwachten dat het bestuur de juiste keuzes maakt op basis van scenario's' is onvoldoende om een informatieaanvraag te beantwoorden

Veilig Verkeer Nederland (VVN) is een maatschappelijke organisatie gericht op het bevorderen van de verkeersveiligheid. De activiteiten van VVN worden ontplooid door 87 beroepskrachten in samenwerking met duizenden vrijwilligers. Op 31 augustus 2011 heeft adviesbureau DOC Advies in opdracht van VVN een Transitieplan Reorganisatie VVN opgesteld. Dit plan bevat de bevindingen van DOC Advies en conclusies van het managementteam en het bestuur van VVN en neemt tot uitgangspunt dat de subsidie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu (in 2010 34% van de totale inkomsten van VVN) zal afnemen met 50%, van € 4.255.000 in 2012 tot € 2.127.000 vanaf 2015, en dat daarnaast de provinciale subsidies 'allerm minst zeker' zijn. Op basis van dit advies heeft de bestuurder een voorgenomen besluit tot reorganisatie aan de ondernemingsraad voorgelegd. Gaandeweg werd duidelijk dat de subsidieafname van 50% moest worden bijgesteld op 25% en later zelfs op 15%. De ondernemingsraad heeft diverse malen gevraagd om doorrekeningen van de voorgenomen reorganisatie alsmede om opheldering en nadere informatie. Uiteindelijk heeft de bestuurder het besluit tot reorganisatie genomen. Naar het oordeel van de ondernemingsraad is het besluit onredelijk.

De Ondernemingskamer oordeelt als volgt. De Ondernemingskamer stelt voorop dat het binnen redelijke grenzen aan de ondernemingsraad en niet aan de ondernemer is om te bepalen welke informatie hij nodig heeft om een verantwoord advies te kunnen geven. Voorts rust de zorgplicht voor het goede verloop van het medezeggenschapstraject eerst en vooral op de bestuurder, waartoe de bestuurder ernaar dient te streven de ondernemingsraad effectief en zo volledig mogelijk te informeren over de achtergronden en gevolgen van het voorgenomen besluit. Tijdens de overlegvergaderingen heeft de ondernemingsraad aangedrongen op financiële berekeningen en andere cijfermatige toelichtingen teneinde

nader inzicht te verkrijgen in de noodzaak van de kostenreductie die met het reorganisatieplan is beoogd, mede in het licht van de omstandigheid dat de aanvankelijk aangekondigde korting op de subsidie van het rijk van 50% (vooralsnog) beperkt blijft tot 15%. Voorts heeft de ondernemingsraad verzocht om nadere informatie over de vermindering van het aantal fte's, in het bijzonder door opheffing van de afdelingen Communicatie en Beleid & Actie en samenvoeging van de door deze afdelingen verrichte werkzaamheden in de nieuwe afdeling Service & Strategie. Naar het oordeel van de Ondernemingskamer is VVN tekortgeschoten in haar verplichting de beweegredenen van het voorgenomen besluit voldoende duidelijk te maken en het voorgenomen besluit voldoende uit te werken, in het bijzonder wat betreft de vermindering van het aantal werknemers door de totstandkoming van de nieuwe afdeling Service & Strategie. Voor wat betreft de informatievoorziening acht de Ondernemingskamer het illustratief dat VVN op vragen van de ondernemingsraad naar berekeningen van de effecten die met de reorganisatie zijn beoogd, heeft geantwoord dat diverse scenario's zijn doorgerekend en dat 'de organisatie mag verwachten dat bestuur, het managementteam en de directie de juiste keuzes maken'. De slotsom is dat VVN tekortgeschoten is in haar informatieverplichtingen jegens de ondernemingsraad. Dit leidt tot het oordeel dat VVN bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet heeft kunnen komen tot het bestreden besluit. De Ondernemingskamer zal VVN de verplichting opleggen het besluit in te trekken.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 12-07-2012

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2012:BX4170

Zaaknummer: 200.103.41/01