

RECHTSPRAAK

werknemer/X GWW B.V.

Uitleg cao en functie-indeling

(Vervolg op AR 2011-0845.) De centrale vraag in deze procedure is of werknemer door GWW in een juiste functie is ingedeeld. Het hof oordeelt als volgt. Dat werknemer als gediplomeerd machinist mogelijk wat meer kon – en onder druk van inlener ook feitelijk dieper groef dan officieel was voorschreven – maakt nog niet dat daarmee zijn werkzaamheden feitelijk onder functie 95 van de toepasselijke cao dienen te worden ondergebracht. Ook als het hof hierbij de toelichting, gegeven in bijlage VI bij de cao betreft, acht het hof door werknemer niet aangetoond dat zijn werkzaamheden in functie 95, en daarmee in schaal D van de cao hadden moeten worden ingedeeld. Categorie D wordt daarin omschreven als gespecialiseerde vakkennis aanwezig, werken zelfstandig, vaak leidinggevend. Voorbeeld: een metselaar, die zelfstandig alle soorten metselwerk, voegwerk en eenvoudig raapwerk verricht en repareert, die rioleringen legt of herstelt en die tegelvloeren, wanden of pannendaken herstelt of vernieuwt. Het hof acht in dit verband van belang dat werknemer bij werkgever steeds dezelfde werksoort moest doen – het graven van sleuven op het spoortalud – met dezelfde minigraver en dat het leidinggevende element in zijn werkzaamheden erg gering was. Dat de nadere aanduiding bij categorie B ook niet geheel recht doet aan de werkzaamheden van werknemer, kan hier onvoldoende aan afdoen. Werknemer had wel een behoorlijke mate van zelfstandigheid, zonder dat in alle opzichten sprake was van eenvoudige herhalende werkzaamheden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 19-06-2012

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2012:BW8936

Zaaknummer: 200.038.632/01

Rechters: M.E.L. Fikkers, J.H. Kuiper en K.E. Mollema

Advocaten: G.J. Sjoer en H.J. van Kaauwen

Wetsartikelen: 34 CAO voor het Bouwbedrijf