

RECHTSPRAAK

werkneemster/Charles Vögele (Netherlands) BV

***Vögele handelt in strijd met het goed werkgeverschap door uitstekend functionerende werkneemster met een twintigjarig dienstverband na het maken van een persoonlijkheidstest op non-actief te stellen.
Toewijzing vordering tot wedertewerkstelling***

Werkneemster is in dienst van Vögele als medewerker sales. In oktober 2011 heeft Vögele haar werknemers een strategisch plan gepresenteerd, welk plan als doel heeft Vögele weer gezond en winstgevend te maken. Werkneemster heeft in dit kader een persoonlijkheidstest gemaakt. Uit de resultaten blijkt dat werkneemster in onvoldoende mate beschikt over de bij haar functie behorende persoonlijkheidseigenschappen, die essentieel zijn voor de bij de functie behorende competenties. Vögele heeft haar op non-actief gesteld en wenst de arbeidsovereenkomsten met werkneemster te beëindigen. Thans vordert werkneemster wedertewerkstelling.

Naar het oordeel van de kantonrechter wegen de belangen van werkneemster zwaarder dan die van Vögele. Zij wordt na een lang dienstverband van bijna twintig jaar eenzijdig en zonder vooraankondiging op non-actief gesteld, na het maken van een enkele test terwijl zij in de jaren daarvoor bijzonder goed heeft gefunctioneerd. Het is invoelbaar dat werkneemster dat als diffamerend ervaart ten opzichte van haar collega's en derden, waaronder de vaste klanten. De hele gang van zaken vertoont trekken van een ontslag op staande voet na een zeer lang dienstverband bij een altijd goed functionerende werkneemster, waarbij uitsluitend het resultaat van één enkele test de dringende reden vormt. Voor zover Vögele met de non-actiefstelling heeft beoogd werkneemster alle ruimte te geven voor het zoeken naar ander werk, is het gebruikte middel buitenproportioneel ten opzichte van het beoogde doel. De non-actiefstelling is in strijd met het goed werkgeverschap. Volgt toewijzing van de vordering tot wedertewerkstelling.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 23-05-2012

ECLI: ECLI:NL:RBSHE:2012:BW6677

Zaaknummer: 824835

Rechters: G.J. Roeterdink

Advocaten: A. Turgut-Arslan en M.A. Posthumus-Praasterink

Wetsartikelen: 7:611 BW