

RECHTSPRAAK

werknemer/Bitasco Contracting B.V.

Reisurenvergoeding op grond van artikel 17 CAO voor de Bitumineuze en Kunststof Dakbedekkingsbedrijven. Reisduur is inclusief reistijd door filevorming, tenzij anders overeengekomen

Werknemer (51 jaar) is sinds 4 september 1989 voor veertig uur per week in dienst van Bitasco in de functie van dakdekker. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO voor de Bitumineuze en Kunststof Dakbedekkingsbedrijven (hierna: de CAO) van toepassing. Artikel 17 van de CAO kent een reiskostenvergoeding toe aan werknemers. In geschil is of met werknemer een gunstigere afspraak is gemaakt, te weten dat hij standaard twee uur reiskosten krijgt vergoed en eventuele extra uren additioneel mag vorderen. Daarnaast is in geschil of onder reistijd ook de tijd mag worden berekend die een werknemer wegens filevorming heeft ondergaan.

Het hof oordeelt als volgt. Vaststaat dat partijen ten aanzien van de vergoeding van de standaard reisen ten gunste van de werknemer van de CAO zijn afgeweken. Immers, de standaard reisen worden ook vergoed indien de werknemer niet reist. Nu sprake is van een minimum-cao mochten partijen ten gunste van de werknemer daarvan afwijken. Dat achteraf is gebleken dat Bitasco steeds maar één reisuur heeft vergoed, doet aan het voorgaande niet af, behoudens tegenbewijs van Bitasco (volgt bewijsopdracht). Gelet op het bepaalde in artikel 17 CAO, met name het bepaalde in artikel 17 lid 2 sub b en laatste volzin en lid 3, is Bitasco gehouden de gehele door werknemer als bestuurder gemaakte reistijd ten aanzien van woon-werkverkeer te vergoeden.

Werknemer vordert voorts een totaalbedrag van € 1.796,89 bruto ter zake van extra reisen over de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2007, die in zijn visie Bitasco ten onrechte onbetaald heeft gelaten. De vraag of Bitasco gerechtigd was de door werknemer als gevolg van filevorming gemaakte extra reistijd op de urenspecificaties in mindering te brengen, beantwoordt het hof ontkennend. Immers, gelet op artikel 17 lid 3 van de CAO waarvan de bewoordingen naar CAO-uitleg gelezen in de context van de gehele CAO – in beginsel doorslaggevend zijn, komt de tijd die gemoeid is met het reizen van de woonplaats – in dit geval via de woonplaats(en) van de op te halen collega('s) – naar de werkplek en vice versa voor vergoeding in aanmerking. Indien Bitasco de extra reistijd als gevolg van filevorming niet had willen vergoeden, had zij daaromtrent overeenkomstig artikel 17 lid 3 laatste zin van de CAO in overleg moeten treden met werknemer.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 15-05-2012

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2012:BW5898

Zaaknummer: HD 200.059.252

Rechters: C.M. Aarts, E.A.G.M. Waaijers en C.A.M. Walsteijn

Advocaten: S.G.M. van Veldhuizen en J.C.M. Kuipéri-Botter

Wetsartikelen: 17 CAO voor de Bitumineuze en Kunststof Dakbedekkingsbedrijven