

RECHTSPRAAK

werknemster/VOF Hair Stylist X

Medewerkster kapsalon had gezien de functieomschrijving in cao en functiehandboek bij indiensttreding in de functie van salonassistent moeten worden ingedeeld, in plaats van in de functie van junior styliste

Werkneemster is werkzaam in een kapsalon en ingedeeld in de functie junior styliste. Op de arbeidsovereenkomst is een cao en Functiehandboek voor het kappersbedrijf van toepassing. Werkneemster stelt dat ze vanaf haar indiensttreding in een verkeerde functie is ingedeeld, waardoor zij te weinig salaris heeft ontvangen. Ze heeft haar diploma op niveau 2 gehaald, maar heeft vanaf 1 juni 2007 ook het model van het haar van klanten omgevormd door gebruik te maken van watergolftechnieken. Dit betreft de derde vaktechnische handeling, zodat zij vanaf die datum de functie van hairstylist 3 vervulde.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het Functiehandboek (onderdeel van de cao) en de cao dienen te worden uitgelegd conform de cao-norm. De gestelde werkzaamheden vallen ook onder de functie van salonassistent. Gelet op de gemotiveerde bestrijding door werkgever en de functieomschrijving van salonassistent had het op de weg van werkneemster gelegen om meer concreet te stellen en bewijs aan te bieden waarom de door haar gestelde werkzaamheden ertoe zouden moeten leiden dat zij niettemin als hairstylist 2 respectievelijk hairstylist 3 moest worden ingedeeld. Zij heeft dat onvoldoende gedaan. Om die reden kan zij niet tot bewijslevering worden toegelaten.

Werkneemster had bij aanvang van haar indiensttreding moeten worden ingedeeld in de functie van salonassistent. Deze functie heeft zij gedurende het gehele dienstverband behouden. Weliswaar heeft werkneemster ook geknipt, maar dat is onder (bege)leiding gebeurd. Dat knippen hoeft er dus niet aan in de weg te staan dat werkneemster in de functie van salonassistent wordt ingedeeld, hoewel de functieomschrijving vermeldt dat een salonassistent niet knipt. Werkneemster wordt in de gelegenheid gesteld haar nog verschuldigde salaris opnieuw te berekenen met als uitgangspunt de functie van salonassistent. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 18-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2012:BW4193

Zaaknummer: 519025 \ CV EXPL 11-9032

Rechters: F.J.P. Veenhof

Advocaten: P.C. Nieuwenhuizen en D. Oberink

Wetsartikelen: CAO Kappersbedrijf