

RECHTSPRAAK

Gall & Gall/werknemer

Meenemen en opdrinken van flesje drank door medewerker Gall & Gall onvoldoende grond voor ontbinding. Conflict is vooral gelegen in beslissing van Gall & Gall om met ontslag op staande voet hoog in te zetten, hetgeen voor risico van Gall & Gall komt

Werknemer is sinds 2007 in dienst van Gall & Gall. Werknemer is op staande voet ontslagen omdat hij meermaals een flesje drank vanuit de koelkast van Gall & Gall mee naar buiten had genomen. De Kantonrechter Amsterdam heeft in kort geding de loonvordering en de vordering tot wedertewerkstelling toegewezen. Thans verzoekt Gall & Gall ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Partijen zijn het er ook over eens dat het was toegestaan om tijdens en meteen na het werk drank uit de koelkast te pakken, mits dat dan op een lijst werd aangeturfd; aan dit laatste hield niet iedereen zich altijd. Waarover partijen van mening verschillen is of de gedragsregels van Gall & Gall voldoende duidelijk maken dat er een ijzeren scheidslijn loopt tussen een flesje drank pakken en het opdrinken, en een flesje drank pakken en het buiten opdrinken. Het eerste is toegestaan, het tweede is volgens Gall & Gall overduidelijk niet de bedoeling en duidelijk diefstal. Het is niet ondenkbaar dat in een bodemprocedure het ontslag op staande voet geen stand houdt omdat de dringende reden na weging van alle relevante omstandigheden te licht wordt bevonden. Het ontbindingsverzoek wegens een dringende reden wordt derhalve afgewezen.

Voorts is er onvoldoende grond om de arbeidsovereenkomst te ontbinden wegens een vertrouwensbreuk. Partijen waren het erover eens dat in de praktijk niet iedereen zich altijd hield aan het voorschrift dat flesjes drank op een lijst geturfd moesten worden. Die situatie en de gevolgen daarvan kan Gall & Gall nu niet aan (alleen) werknemer tegenwerpen. Nu de aanleiding tot het conflict toch vooral is gelegen in de beslissing van Gall & Gall om hoog in te zetten, kan het eventueel stranden van die poging in een bodemprocedure niet voor risico van werknemer worden gebracht. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 16-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2012:BW0971

Zaaknummer: 547222 / AO VERZ 12-40

Rechters: B. Doorewaard Boekhout

Advocaten: N. Engelen-de Voogd en D. van der Haar

Wetsartikelen: 7:685 BW, 7:677 BW en 7:678 BW