

RECHTSPRAAK

Pabo B.V./werknemer

Uitleg overurenafspraken. Recht op overuren na ‘succesvolle’ afronding project is geen opschortende voorwaarde zolang het project niet succesvol blijkt

Werknemer (46 jaar) is op 1 augustus 1995 in dienst getreden van Pabo B.V. Werknemer vervulde bij Pabo laatstelijk de functie van hoofd automatisering tegen een loon van € 4.710 bruto per maand, te vermeerderen met 8% vakantietoeslag. Werknemer had ingevolge zijn arbeidsovereenkomst geen aanspraak op uitbetaling van overuren. Pabo B.V. wenste in 2002 een nieuw logistiek softwaresysteem (Navision Axapta) in te voeren. Met betrekking tot de in het kader van dit Navision-project te werken overuren zijn afspraken gemaakt. Uit de schriftelijke bevestiging van deze afspraken volgt dat werknemers recht hebben op overwerkvergoeding die na afronding van het project zouden worden betaald. Indien werknemer uit dienst treedt bij Pabo, gedurende de uitvoering van het project (d.w.z. voordat Navision Axapta succesvol is geïmplementeerd) komt hem geen vergoeding toe. De arbeidsovereenkomst is in 2007 ontbonden wegens gewijzigde omstandigheden met C=1. Aan de oud-collega's van werknemer zijn de overuren vergoed. Werknemer heeft geen vergoeding ontvangen en vordert deze alsnog in de onderhavige procedure. Pabo stelt zich op het standpunt dat de vergoeding alleen verschuldigd is indien het project 'succesvol' zou zijn afgerond. Daarnaast komt werknemer geen vergoeding toe omdat zijn arbeidsovereenkomst is geëindigd.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat in een geval als het onderhavige, waarin partijen van mening verschillen over de betekenis van een in de schriftelijke bevestiging van een mondeling overeengekomen beding, de rechter de betekenis van dat beding dient vast te stellen aan de hand van hetgeen partijen over en weer hebben verklaard en uit elkaars verklaringen en gedragingen, overeenkomstig de zin die zij daaraan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten toekennen, hebben afgeleid, evenals aan de hand van hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Uit dit een en ander volgt dat redelijkheid en billijkheid hierbij een rol spelen (vgl. HR 12 januari 2001, *NJ* 2001, 199, LJN AA9430). Blijkens de schriftelijke bevestiging van de afspraak d.d. 4 september 2002 zouden de in het kader van het Navision-project gemaakte overuren worden uitbetaald 'na afronding' van dat project. Voorts werd afgesproken dat indien de werknemer bij Pabo uit dienst zou treden gedurende de uitvoering van het project, waaraan tussen haakjes is toegevoegd: 'd.w.z. voordat Navision Axapta succesvol is geïmplementeerd', de afspraken zouden komen te vervallen. Het hof leidt uit laatstgenoemde toevoeging af dat ook met het

eerdere ‘afronding’ is bedoeld: na succesvolle afronding. In casu staat vast dat Pabo heeft besloten om het Navision-project stop te zetten. Pabo betoogt dat werknemer niet in staat was gebleken het Navision-programma te implementeren. Voor zover Pabo daarmee beoogt te stellen dat werknemer is tekort geschoten en dat het aan hem is te wijten dat het Navision-project niet succesvol is geïmplementeerd, zodat het om die reden niet redelijk en billijk is dat werknemer aanspraak zou hebben op uitbetaling van overuren, heeft Pabo haar stelling onvoldoende onderbouwd. Pabo heeft immers niet aangegeven in welk opzicht werknemer een verwijt kan worden gemaakt. Gelet op voormelde feiten en omstandigheden, te weten dat partijen bij het maken van de overurenafspraken van de veronderstelling uitgingen dat het Navision-project succesvol zou zijn, dat werknemer in het kader van het Navision-project meer dan normale overuren heeft gemaakt, en dat het niet aan werknemer is te wijten dat het Navision-project niet succesvol is afgerond, brengt een redelijke uitleg van de op 4 september 2002 schriftelijk bevestigde overurenafpraak met zich dat de woorden ‘na afronding van het project’ niet als de verwoording van een opschortende voorwaarde dienen te worden beschouwd, waaraan moest zijn voldaan alvorens de overuren zouden worden uitbetaald. Veeleer zijn zij te beschouwen als een weergave van de veronderstelling waarin partijen op dat moment verkeerden, namelijk dat het Navision-project succesvol zou eindigen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 06-03-2012

ECLI: ECLI:NL:GHSGR:2012:BV8314

Zaaknummer: MHD 200.048.692

Rechters: C.M. Aarts, M.J.H.A. Venner-Lijten en E.A.G.M. Waaijers

Advocaten: C.I.M. Molenaar en P.J.W. Vermunt

Wetsartikelen: 7:611 BW