

RECHTSPRAAK

V&D BV/werkneemster

Verkoopster V&D tekent schuldbekentenis waarin zij diefstal van goederen bekend en overeenkomt € 115.500 te zullen terugbetalen. Beroep op misbruik van omstandigheden slaagt

Werkneemster was in dienst van V&D als verkoopster. Na een onderzoek met camera's, heeft V&D werkneemster geconfronteerd met het feit dat zij goederen heeft gestolen. Er heeft een gesprek plaatsgevonden waarbij de bedrijfsleider en iemand van de bedrijfsrecherche aanwezig was. Tijdens dit gesprek heeft werkneemster de diefstal bekend en heeft men aan de hand van verklaringen van werkneemster berekend voor welk bedrag zij goederen had weggenomen. Dit bedrag werd vastgesteld op € 115.500. Het gesprek heeft 15 minuten geduurd. Werkneemster heeft een schuldbekentenis ondertekend. Thans vordert V&D betaling van € 115.500. Werkneemster stelt dat er geen sprake is van wilsovereenstemming ten aanzien van de schuldbekentenis en dat sprake is van misbruik van omstandigheden.

De rechtbank oordeelt als volgt. Het verweer van werkneemster dat (V&D had moeten begrijpen dat) zij de schuldbekentenis niet daadwerkelijk wilde ondertekenen en dat dus geen sprake was van wilsovereenstemming gaat niet op. Door de ondertekening van de schuldbekentenis (die ook op alle pagina's door werkneemster is geparafeerd en waarin zij het verschuldigde bedrag bovendien in cijfers en letters zelf heeft opgeschreven) mocht V&D aannemen dat zij met de gehele inhoud van de schuldbekentenis instemde.

Het beroep op misbruik van omstandigheden slaagt wel. Werkneemster was in het gesprek alleen, terwijl aan de zijde van V&D twee heren aanwezig waren die in hiërarchie hoger stonden dan werkneemster. V&D wordt aangerekend dat zij haar – in het korte tijdsbestek dat na de bekentenis nog restte – tevens een schuldbekentenis heeft laten tekenen voor de door haar verschuldigde schadevergoeding. Door de wijze waarop de schuldbekentenis is opgesteld, heeft deze verstrekking gevolgen voor werkneemster. Het is immers een schuldbekentenis in de zin van artikel 158 lid 1 Rv waaraan dwingende bewijskracht toekomt. Ten onrechte heeft V&D werkneemster niet geïnformeerd over de (juridische) gevolgen van het ondertekenen van de schuldbekentenis. Voorts kan worden aangenomen dat werkneemster in het gesprek een voor haar nadelige beslissing heeft genomen, die zij bij een voor een dergelijke beslissing normaal te achten voorbereiding (waaronder het inwinnen van deskundig advies) niet zou hebben genomen. Ter comparitie is gebleken dat het volstrekt onduidelijk is of V&D door de diefstal van werkneemster daadwerkelijk voor een bedrag van € 115.500 schade heeft geleden. V&D had moeten begrijpen dat werkneemster niet zou hebben ingestemd met het

schadebedrag van € 115.500 wanneer zij de tijd had gekregen zich te beraden en advies in te winnen. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 01-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2012:BV3669

Zaaknummer: 494317 / HA ZA 11-2071

Rechters: R.A. Dudok van Heel

Advocaten: J.G. Keizer en B.A. Zevenbergen

Wetsartikelen: 3:33 BW, 3:44 BW en 158 lid 1 Rv