

RECHTSPRAAK

werknemer/Dreamteam BV c.s.

***Loonvordering en vordering tot wedertewerkstelling na schorsing.
Geschil over wie als werkgever dient te worden aangemerkt.
Verbondenheid. Feitelijke uitvoering bepalend***

X is in mei 2011 voor onbepaalde tijd in dienst getreden van Dreamteam als softwareontwikkelaar. De schriftelijke conceptarbeidsovereenkomst is niet door beide partijen getekend. Vanaf mei tot medio juli 2011 is X deels bij Dreamteam en deels bij Speak werkzaam geweest. Daarna heeft hij alleen nog ten behoeve van Speak gewerkt. Vanaf september 2011 heeft niet Dreamteam, maar Speak het loon van X voldaan. Op 28 oktober 2011 is X op non-actief gesteld wegens verzet tegen een nieuw beleid. Thans vordert werknemer loon en wedertewerkstelling. Volgens X heeft te gelden dat hij laatstelijk in dienst was bij Speak, zodat de vorderingen zich primair tegen Speak richten. Voor zover er geen arbeidsverhouding tussen X en Speak wordt aangenomen, richten de vorderingen zich tot Dreamteam.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor het antwoord op de vraag wie als werkgever is aan te merken, is bepalend wie zich in deze zaak jegens elkaar hebben verbonden (zie HR 27 november 1992, *NJ* 1993, 273). In het onderhavige geval doet zich de situatie voor dat in discussie is of, en zo ja vanaf wanneer, moet worden aangenomen dat een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen indien iemand zonder duidelijke afspraken daarover werkzaamheden voor een ander is gaan verrichten. In het arrest ABN AMRO/Malhi (HR 5 april 2002, *JAR* 2002/100) heeft de Hoge Raad overwogen dat voor een dergelijke situatie het criterium geldt hoe de betrokken partijen feitelijk uitvoering en aldus inhoud hebben gegeven aan hun arbeidsverhouding (zie ook HR 14 november 1997, *NJ* 1998, 149). Gelet op onder meer het feit dat X eerst deels en daarna volledig voor Speak heeft gewerkt en Speak ook het werkgeversgezag heeft uitgeoefend, wordt geoordeeld dat werknemer er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat hij vanaf september 2011 in dienst was van Speak. Het loon over november 2011 is inmiddels voldaan, zodat hierover geen beslissing meer zal worden gegeven. Ten aanzien van de loonvordering vanaf december 2011 wordt overwogen dat van X redelijkerwijs niet gevergd kon worden gehoor te geven aan de sommatie het werk te hervatten. Van belang is dat de inhoud van de werkzaamheden al snel na het aangaan van de arbeidsrelatie is gewijzigd in Lead Developer. Begin oktober 2011 werd hij lid van het managementteam van Speak. Werkhervatting in de functie van softwareprogrammeur kon derhalve niet worden verlangd. De loonvordering wordt vanaf 1 december 2011 toegewezen. De vordering tot wedertewerkstelling wordt afgewezen vanwege het toegewezen ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 18-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RBL EE:2012:BV2617

Zaaknummer: 376504 \ CV EXPL 11-6135

Rechters: R. Giltay

Advocaten: P.S. van Zandbergen en R.J.L. Gustenhoven

Wetsartikelen: 7:610 BW, 7:611 BW en 7:628 BW