

RECHTSPRAAK

Worx4you BV/BAP International BV C.S.

Stelselmatische overtreding concurrentiebeding door opzetten concurrerend leer-werkbedrijf. Doelbewuste misleiding. Onrechtmatig verkregen bewijs in civiele procedure

Worx4you is een onderneming die zich onder meer bezighoudt met het detacheren van personeel, payrolling en matching van vacatures. In de arbeidsovereenkomsten van werknemers is een concurrentiebeding overeengekomen. Een aantal werknemers heeft een concurrerende onderneming opgezet. Uit overgelegde e-mails is gebleken dat vanuit twee bedrijven, BAP en Runway, een leer-werkbedrijf is opgezet. Naar buiten toe wordt de schijn gewekt dat BAP zich alleen bezig houdt met de import van wol. Worx4you stelt dat sprake is van onrechtmatige concurrentie.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De vorderingen jegens BAP en Runway die gebaseerd zijn op art. 6:162 BW, zijn onvoldoende onderbouwd en worden afgewezen. Werknemer A heeft gesteld dat het concurrentiebeding zijn geldigheid heeft verloren door een functiewijziging. Dit verweer slaagt niet, nu niet gebleken is dat er sprake is van een ingrijpende wijziging. Voorts is aangevoerd dat Worx4you de e-mailberichten die in het geding zijn gebracht, op onrechtmatige wijze zijn verkregen. Ook al zou dit het geval zal, dan brengt dit niet zonder meer mee dat dit bewijs in een civiele procedure moet worden uitgesloten. Om te beoordelen of het bewijs al dan niet toelaatbaar is, dient een afweging plaats te vinden tussen het belang van de waarheidsvinding enerzijds en het belang van werknemer A bij het beschermen van zijn privacy anderzijds. In het kader van deze belangenafweging wordt geoordeeld dat de openbaarmaking van de e-mails ter zitting geen zodanig ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van werknemer A oplevert, dat de inhoud daarvan om die reden buiten beschouwing zou moeten worden gelaten.

Uit de overgelegde e-mails en de overige overgelegde stukken, kan voorshands worden afgeleid dat werknemer A zowel in de periode dat hij in dienst was van Worx4you als in de periode daarna, zich heeft beziggehouden met de totstandkoming van een onderneming vergelijkbaar met Worx4you. Daarnaast heeft werknemer A getracht en tracht hij nog steeds Worx4you doelbewust te misleiden door de schijn te wekken dat BAP zich uitsluitend zou bezig houden met de import van wol, terwijl BAP, samen met Runway, in werkelijkheid haar oorspronkelijke activiteiten inmiddels had gewijzigd en een deel van haar bedrijf had ingericht als leer-werkbedrijf. Voldoende aannemelijk is dat stelsmatig in strijd met het

concurrentiebeding is gehandeld. Een (voorschot)bedrag van € 10.000,- aan boete wordt toegewezen. De gevorderde boete ten aanzien van werknemer B wordt afgewezen omdat zij op het moment van indiensttreding bij BAP niet wist of kon weten dat zij in strijd handelde met het concurrentiebeding. Inmiddels zal zij zich wel aan het concurrentiebeding moeten houden. Met werknemer C is geen schriftelijke arbeidsovereenkomst gesloten. Dat deze werknemer zich heeft schuldig gemaakt aan ongeoorloofde concurrentie is onvoldoende aannemelijk gemaakt, zodat de vordering jegens deze werknemer wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 23-12-2011

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2011:BV1027

Zaaknummer: 390298 / KG ZA 11-993

Rechters: P. de Bruin

Advocaten: M.J.W. Hoek en D. Vermaat

Wetsartikelen: 7:653 BW en 6:162 BW