

RECHTSPRAAK

X/Y***Totstandkoming arbeidsovereenkomst. Geen overeenstemming over essentialia arbeidsovereenkomst. Afwijzing loonvordering en wedertewerkstelling***

X heeft op de functie van chauffeur gesolliciteerd. Naar aanleiding daarvan heeft zij op 9 september 2011 een gesprek gehad met een door Y ingehuurde recruiter. X stelt dat een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen en vordert loon en wedertewerkstelling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. X heeft tijdens het gesprek van 9 september 2011 de huisregels al ondertekend en een verklaring van goed gedrag ingeleverd. De kantonrechter acht het voorts aannemelijk dat er tijdens het sollicitatiegesprek is gesproken over de essentialia van de arbeidsovereenkomst, zoals loon, aantal te werken uren per week, werkkleding, teamcoach en de begindatum. Daarmee is echter niet gezegd dat daarover ook overeenstemming is bereikt. Dat de huisregels al ondertekend waren, leidt niet tot het oordeel dat er een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen. Y heeft dienaangaande opgemerkt dat het de vaste procedure is dat dit al voor het tot stand komen van een arbeidsovereenkomst wordt gedaan, om de mogelijkheid uit te sluiten dat er iets in die regels staat waardoor mensen achteraf bezien toch liever niet bij Y werkzaam willen zijn, hetgeen de kantonrechter een plausibele uitleg acht. X heeft ter zitting bovendien te kennen gegeven dat op 19 september nog gesproken moest worden over haar werkrooster, werkkleding en dat vervolgens de arbeidsovereenkomst in orde gemaakt kon worden en zij die kon ondertekenen. Daarmee erkent X dat nog niet over alle (essentiële) punten uit de arbeidsovereenkomst overeenstemming was bereikt. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 22-11-2011

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2011:BVo879

Zaaknummer: 1286510

Rechters: L.J. van Die

Advocaten: El Idrissi en J.W. de Haij

Wetsartikelen: 7:628 BW, 3:33 BW en 3:35 BW