

RECHTSPRAAK

X/Y c.s.***Omzetting overeenkomst van opdracht chauffeur naar arbeidsovereenkomst. Feitelijke uitvoering en onvoldoende adequate reactie op omzetting overeenkomst leiden tot oordeel dat sprake is van een arbeidsovereenkomst***

X heeft tot 31 december 2010 als zzp'er werkzaamheden als chauffeur voor Y verricht. Het voorstel van Y om vanaf 1 januari 2011 in loondienst te treden, heeft X afgewezen. Wel is hij werkzaamheden voor Y blijven verrichten. Vanaf 30 mei 2011 heeft X geen werkzaamheden meer verricht. Y heeft een aantal facturen onbetaald gelaten. Centrale vraag is of X werkzaam was op basis van een arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt dat bij de beantwoording van deze vraag naar zowel de partijbedoeling als de feitelijke uitvoering moet worden gekeken. Y heeft aangevoerd dat mondeling is afgesproken dat X in loondienst zou treden. De hem voorgelegde arbeidsovereenkomst is niet door X ondertekend. Wel zijn sociale premies, loonbelasting en pensioenpremies ingehouden en afgedragen en zijn loonspecificaties ter hand gesteld. Hieruit wordt geconcludeerd dat Y feitelijk aan de gestelde arbeidsovereenkomst uitvoering heeft gegeven. X heeft geen bezwaar gemaakt tegen de gedane loonbetalingen en inhoudingen hierop. Uit de overgelegde VAR-verklaring volgt niet dat X werkzaam is op basis van een overeenkomst van opdracht, nu deze automatisch aan X is verstrekt op basis van zijn werkzaamheden in de jaren daarvoor. Geoordeeld wordt dat X onvoldoende adequaat heeft gereageerd op de omzetting van de overeenkomst naar een arbeidsovereenkomst. Y is derhalve niet gehouden de facturen van X te voldoen, nu voor het verrichten van deze werkzaamheden door Y reeds loon is betaald. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 04-01-2012

Zaaknummer: 766427 \ CV EXPL 11-3519 \ PW\516\me