

RECHTSPRAAK

werkneemster/Connexxion Openbaar Vervoer NV

Ontslag op staande voet van buschauffeur wegens het keren van een extra lange bus op een gevaarlijk kruispunt, in strijd met een uitdrukkelijke instructie van de werkgever. Dat de instructie door een derde is gegeven, doet hieraan geen afbreuk

Werkneemster (43 jaar) is sinds 5 november 2001 in dienst van (een rechtsvoorganger van) Connexxion, in de functie van chauffeur. Op maandag 27 juni 2011 reed werkneemster met een gelede (= extra lange bus) vanuit Kraggenburg naar Marknesse. Op deze route ligt de Marknessersluis met de bijbehorende brug. Toen werkneemster bij deze sluis arriveerde, stond de brug als gevolg van een defect open. Zij is over de sluisdeuren richting centrum Marknesse gereden. Daar heeft zij contact gezocht met de planner van Connexxion. Deze heeft de situatie aan het Regiecentrum Openbaar Vervoer (hierna: het ROV) doorgegeven. Het ROV heeft contact met werkneemster opgenomen. Het ROV heeft haar meegedeeld dat zij door een collega zou worden afgelost. Werkneemster heeft het ROV nadien laten weten dat zij de bus kon keren. Het ROV heeft geantwoord dat zij dit niet moest doen maar op aflossing moest wachten. Werkneemster heeft de bus wel gekeerd en is naar de stalling teruggereden. Op 30 juni 2011 is werkneemster op staande voet ontslagen wegens het toebrengen van grote schade aan de bus en een informatiescherm (vermoedelijk tijdens het keren van de bus op 27 juni). Daarbij heeft Connexxion van belang geacht dat werkneemster tot driemaal toe de uitdrukkelijke dienstinstructie van ROV heeft genegeerd. Werkneemster heeft de vernietigbaarheid van de opzegging ingeroepen en vordert loon.

Het hof oordeelt als volgt. Vast staat dat werkneemster in de loop van het geding als juist heeft erkend dat het ROV een dienstonderdeel van Connexxion is en dat het ROV bevoegd is een dienstopdracht te geven. Dat neemt niet weg dat werkneemster op 27 juni 2011 mogelijk niet bekend was met de status en de instructiebevoegdheid van het ROV. Indien er voorshands van wordt uitgegaan dat werkneemster op dit punt geen verwijt te maken valt, is in dezen van belang dat werkneemster nadat zij over de sluis bij Marknesse was gereden, met de planner van Connexxion contact heeft opgenomen en dat deze het ROV heeft ingeschakeld. Het ROV heeft werkneemster laten weten dat een vervanger zou worden gestuurd. Ook heeft het ROV werkneemster een aantal malen uitdrukkelijk meegedeeld dat zij moest blijven wachten en niet mocht keren. Uit de stellingen van partijen blijkt dat het niet om een advies van het ROV aan werkneemster ging, maar om een herhaald verbod aan werkneemster om te keren. Zij

diende te blijven staan en op aflossing wachten. Ook indien werkneemster mocht menen dat het ROV een extern orgaan was, neemt zulks niet weg dat werkneemster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij er in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs van mocht uitgaan dat het niet om een instructie maar om een advies van het ROV ging en dat het geheel aan haar was dit advies al dan niet op te volgen. Dat de planner van Connexxion naar het ROV had verwezen, maakte reeds duidelijk dat Connexxion ook zwaar aan het oordeel van het ROV tilde. Door ondanks de andersluidende instructie toch te keren en weg te rijden heeft werkneemster bewust in strijd met dat verbod gehandeld. Werkneemster heeft met haar handelwijze in elk geval op de koop toegenomen dat een vervanger voor niets zou komen, hetgeen volgens Connexxion ook is gebeurd. De instructie van het ROV kan ook als redelijk worden aangemerkt. Mede gezien alle andere feiten en omstandigheden (het aanvankelijk ontkennen en verzwijgen van het ongeval) moet voorshands worden aangenomen dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-01-2012

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2012:BVo305

Zaaknummer: 200.096.566/01

Rechters: J.H. Kuiper, M.E.L. Fikkers en M.C.D. Boon-Niks

Advocaten: G.J. Baken en I.M.C.A. Reinders Folmer

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW