

RECHTSPRAAK

werknemer/X

Toepasselijkheid CAO voor de Bouwnijverheid. Bedrijf met één timmerman in dienst. Overgang van onderneming, waardoor verkrijger aansprakelijk is voor niet-naleven cao door vervreemder

Werknemer is in 2003 als timmerman in dienst getreden van X Beheer BV. De Commissie Werkingssfeer heeft in 2010 geoordeeld dat X Beheer BV wel onder de werkingssfeer van de CAO voor de Bouwnijverheid, de CAO Bedrijfstakeigen Regelingen en de Verplichtstellingsbeschikking van het Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid valt. Kort daarna is X Beheer BV opgehouden te bestaan. Werknemer vordert achterstallig loon en nakoming van overige arbeidsvoorwaarden op grond van de cao. Hij stelt dat er sprake is van overgang van de onderneming van X Beheer BV naar (de eenmanszaak) van X, bij wie werknemer per 1 april 2010 in dienst is getreden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Allereerst dient beoordeeld te worden of sprake is van overgang van onderneming. Geoordeeld wordt, onder verwijzing naar Richtlijn 2001/23 en rechtspraak van het HvJ EG, dat dit het geval is. Omstandigheden die worden meegewogen zijn onder meer dat X op hetzelfde adres is gevestigd als X Beheer BV en dat werknemer zijn werkzaamheden als timmerman nog steeds verricht. Niet gesteld of gebleken is dat er naast werknemer nog andere werknemers voor X Beheer BV werkzaam waren of nu werkzaam zijn bij X. Aan het vereiste dat X het personeel heeft overgenomen, is derhalve voldaan. Voorts wordt ervan uitgegaan dat ook de activa zijn overgenomen. Immers, werknemer verricht nog steeds zijn werkzaamheden als timmerman. Daarom valt niet in te zien hoe hij die werkzaamheden kan verrichten zonder daarbij over de gereedschappen en andere materialen te beschikken die bij X Beheer BV tot zijn beschikking stonden. Nu de CAO voor de Bouwnijverheid op X Beheer BV van toepassing is, is X aansprakelijk voor het door X Beheer BV niet-naleven van die cao en de daardoor voor werknemer ontstane rechten. Op welk bedrag werknemer thans nog recht heeft, kan nog niet worden bepaald, omdat X nog niet heeft kunnen reageren op de laatste akte van werknemer waarmee diens vordering is verminderd en de daarbij gevoegde producties met de daarin opgenomen berekeningen. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-08-2011

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2011:BU9620

Zaaknummer: 493738 \ CV EXPL 10-17128

Rechters: F.J.P. Veenhof

Advocaten: W.A. van Mourik

Wetsartikelen: 7:662 BW en 14a WCAO